

Raport z monitoringu
podmiotów
funkcjonujących
w SEKTORZE
USŁUG ROZWOJOWYCH

Okres: 01. 02.2022 r. –
28.02.2022 r

22.04.2022 r.





Autorzy:

Magdalena Hołownicka

Marcin Tumanow

Wykonawca:



KASANDRA Centrum Analiz Sp. z o.o.

Warszawa, 2022

© Copyright: Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

© Copyright: Polska Izba Firm Szkoleniowych

Opracowanie zrealizowane w ramach projektu pn. „Rada ds. Kompetencji Sektora Usług Rozwojowych” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach działania 2.12 - Zwiększenie wiedzy o potrzebach kwalifikacyjno – zawodowych Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na podstawie umowy Nr UDA-POWR.02.12.00-00-SR17/18 z dnia 09.09.2019 roku o dofinansowanie podpisanej między Polską Izba Firm Szkoleniowych a Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości.



Spis treści

1. Wnioski.....	4
2. Rejestry publiczne (bez BUR)	6
a. Dynamika zmian – ujęcie ogólnopolskie	6
b. Regionalizacja sektora.....	8
c. Statystyki podmiotów – podział na kategorie.....	11
d. Statystyki podmiotów – wiek.....	12
3. Baza Usług Rozwojowych.....	22
a. Liczba rejestracji w BUR	22
b. Struktura statusów usług	23
c. Struktura form usług zrealizowanych.....	25
d. Regionalizacja zrealizowanych usług	27
e. Struktura kategorii zrealizowanych usług	29



1. Wnioski

Poniżej prezentujemy najistotniejsze wnioski do przedstawionych w **Rozdziale 2** wykresów dotyczących rejestrów publicznych (bez BUR) dla zjawisk występujących w lutym 2022 r.:

1. W Stosunku do poprzedniego miesiąca nie odnotowano istotnych zmian w trendach.
2. Na przestrzeni trzech ostatnich miesięcy w ramach działalności gospodarczych widać wyraźną tendencję spadkową dotyczącą liczby aktywnych podmiotów w ramach poniższych kodów PKD:
 - a. 85.51.Z (Pozaszkolne formy edukacji sportowej oraz zajęć sportowych i rekreacyjnych)
 - b. 85.52.Z (Pozaszkolne formy edukacji artystycznej)
 - c. 85.59.A (Nauka języków obcych)
 - d. 85.59.B. B (Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane).

Zauważalny jest odpływ z rynku dla wszystkich kategorii wiekowych, oprócz firm najmłodszych.

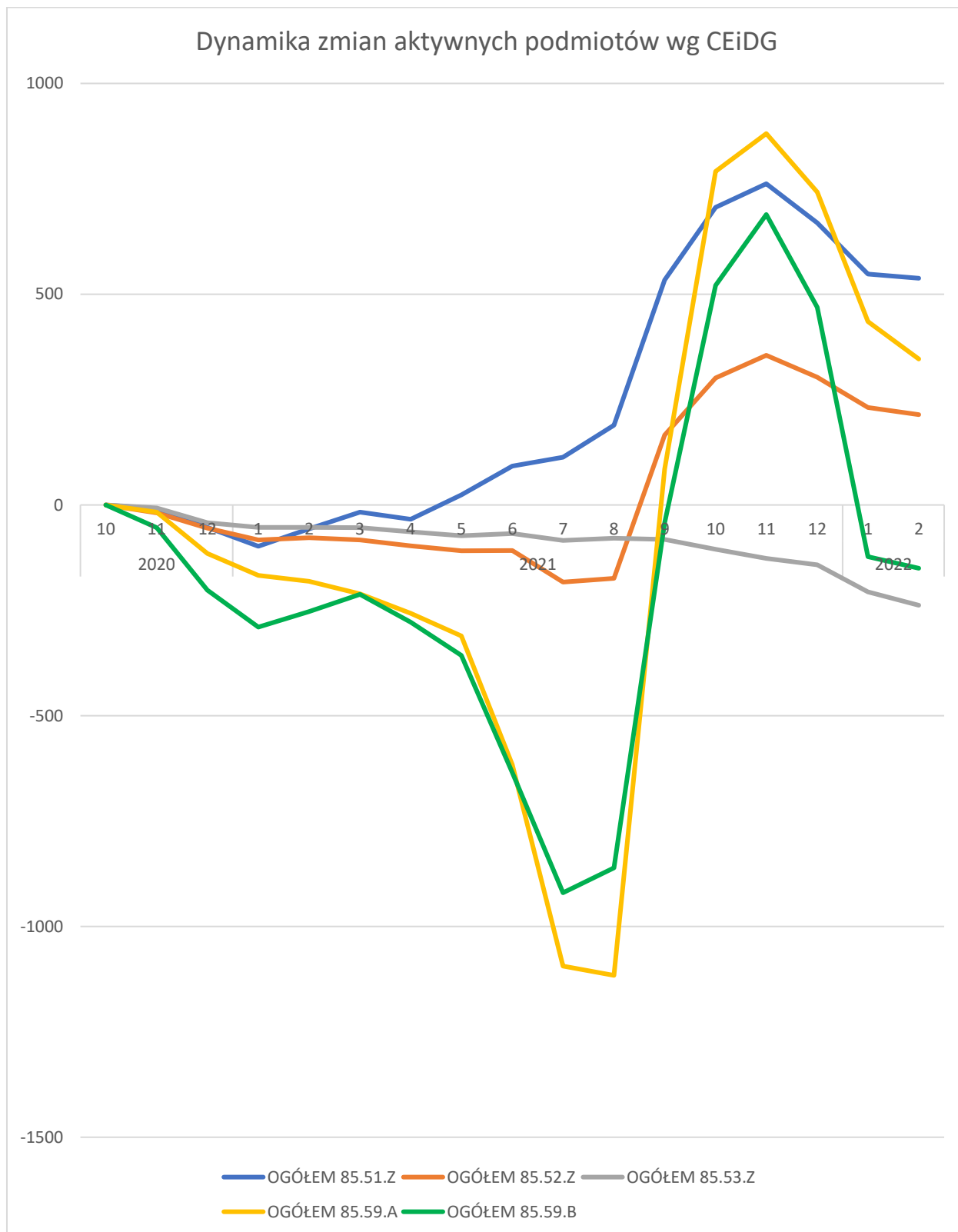
3. Kolejny miesiąc utrzymuje się trend spadkowy dla działalności gospodarczych w ramach kodu 85.53.Z (Pozaszkolne formy edukacji z zakresu nauki jazdy i pilotażu), i jest on stabilny od początku badanego okresu (czyli od listopada 2020 r.).
4. We wszystkich kodach PKD w ramach działalności gospodarczych widać wyraźnie, że wyjścia z rynku firm o dłuższym stażu nie są bilansowane przez pojawianie się nowych podmiotów na rynku, chociaż powoli ta tendencja wyhamowuje.
5. W ramach podmiotów rejestrowanych w KRS utrzymują się tendencje wzrostu liczby podmiotów.
6. W obszarze form prowadzenia działalności, tak jak w poprzednim miesiącu są 3 formy, które wykazują największą dynamikę zmian, zarówno wzrostową jak i spadkową – dwie z nich sp. z o.o. oraz fundacje to rodzaje działalności z tendencją wzrostową, z kolei spółki komandytowe mają najsilniejszą tendencję spadkową spośród wszystkich analizowanych rodzajów działalności.

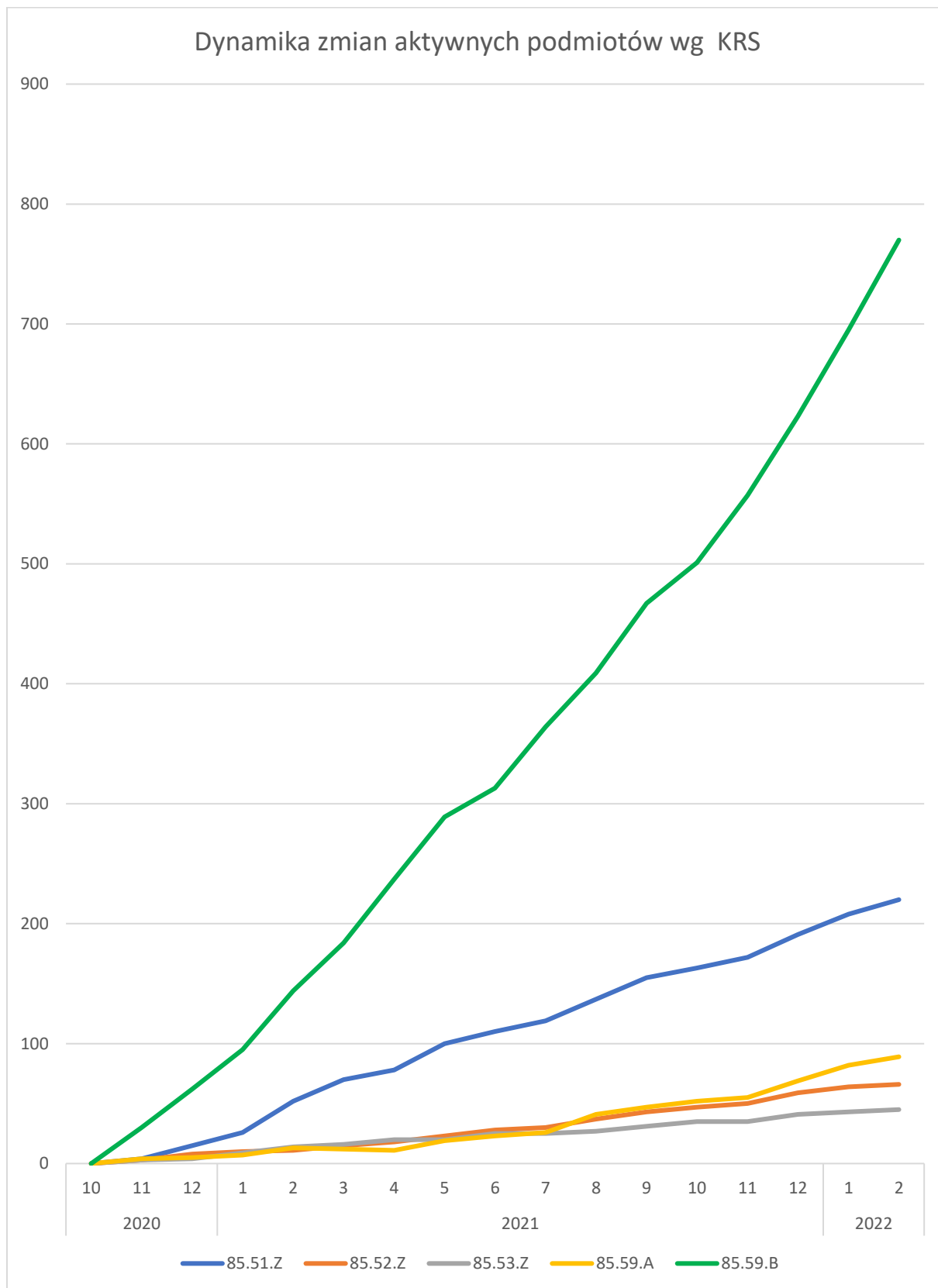
Poniżej prezentujemy najistotniejsze wnioski do przedstawionych w **Rozdziale 3** wykresów dotyczących BUR:

1. W lutym nie odnotowano nowych rejestracji podmiotów w BUR. Po okresach bez rejestracji, czyli październiku i listopadzie, w których żaden nowy podmiot nie dokonał wpisu do BUR, w grudniu do BUR dołączyły nowe podmioty, z kolei styczeń i luty były miesiącami bez rejestracji.
2. Nadal struktura statusów usług szkoleniowych wykazuje dominację usług niezrealizowanych istotnie ponad liczbę usług zrealizowanych. Jednocześnie w lutym nastąpił kolejny, po styczniu, spadek stosunku usług niezrealizowanych nad zrealizowanymi w relacji do stycznia.
3. Struktura statusów usług doradczych nadal wykazuje przewagę usług zrealizowanych nad niezrealizowanymi. Warto odnotować, że rośnie przewaga usług zrealizowanych nad niezrealizowanymi. Należy jednak pamiętać, że usług szkoleniowych w BUR jest wielokrotnie więcej.
4. Struktura form realizacji usług szkoleniowych w bieżącym miesiącu wskazuje na kontynuację wygaszenia formuły szkoleń zdalnych. Nadal niewielki odsetek wskazuje na formy: mieszana połączona z usługą zdalną w czasie rzeczywistym (czyli wykorzystująca komunikatory do łączenia prowadzącego z grupą) i mieszana połączona z usługą zdalną (rozumiana jako usługa z elementami e-learningu).
5. W przypadku usług doradczych widać dominującą formę stacjonarną, i jednocześnie rosnący odsetek formy mieszanej połączonej z usługą zdalną w czasie rzeczywistym (czyli wykorzystująca komunikatory).
6. Regionalizacja zrealizowanych usług szkoleniowych wskazuje na to, że liczba tychże usług jest bardzo różna w zależności od regionu. Cały czas występują trzej liderzy pod względem liczby zrealizowanych usług, są to województwa małopolskie, śląskie i wielkopolskie.
7. Widać, że w ramach regionalizacji usług doradczych spada wyraźnie liczba tych usług w woj. małopolskim zbliżając się asymptotycznie do trendów pozostałych 15 województw.

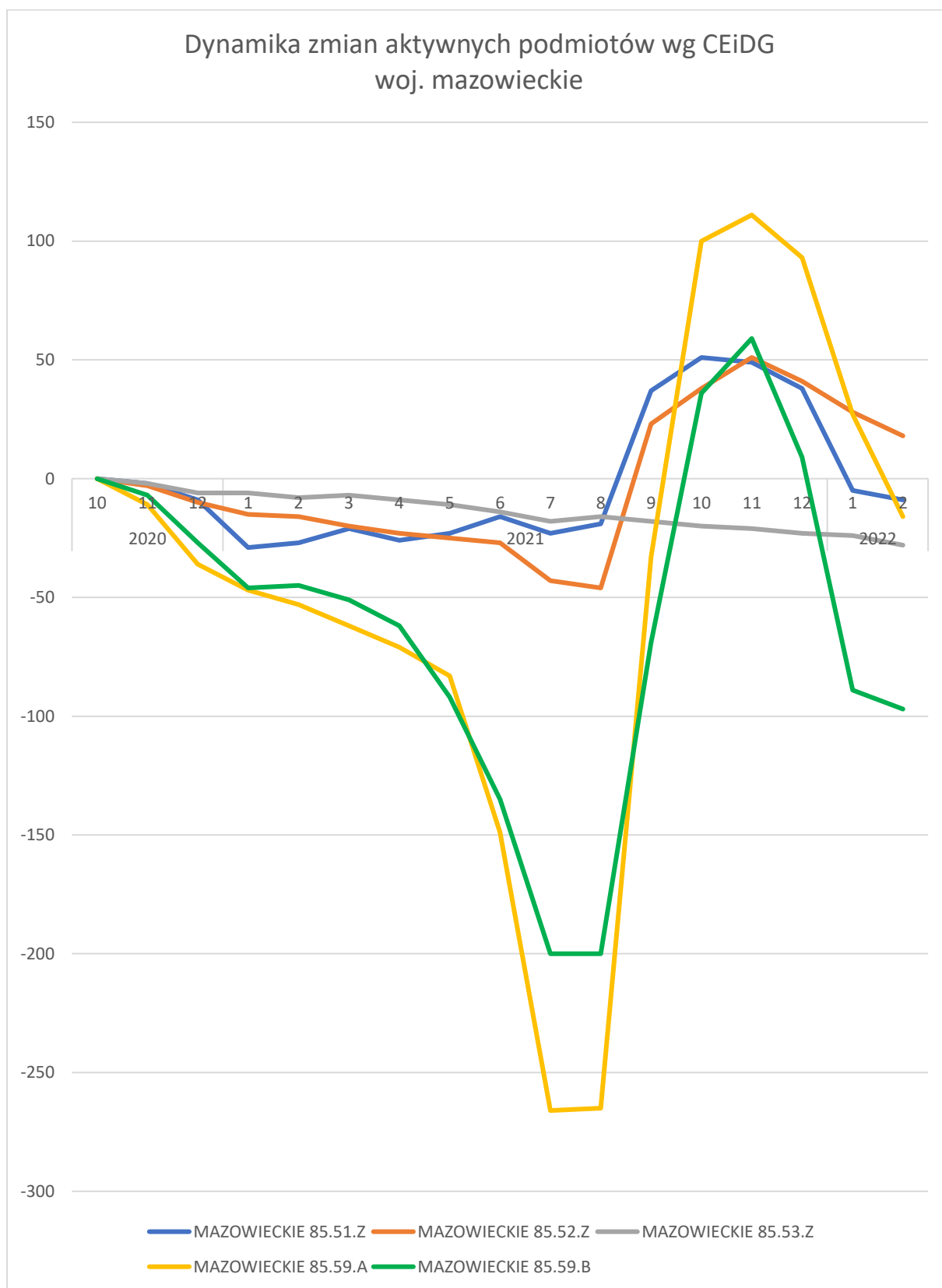
2. Rejestry publiczne (bez BUR)

a. Dynamika zmian – ujęcie ogólnopolskie

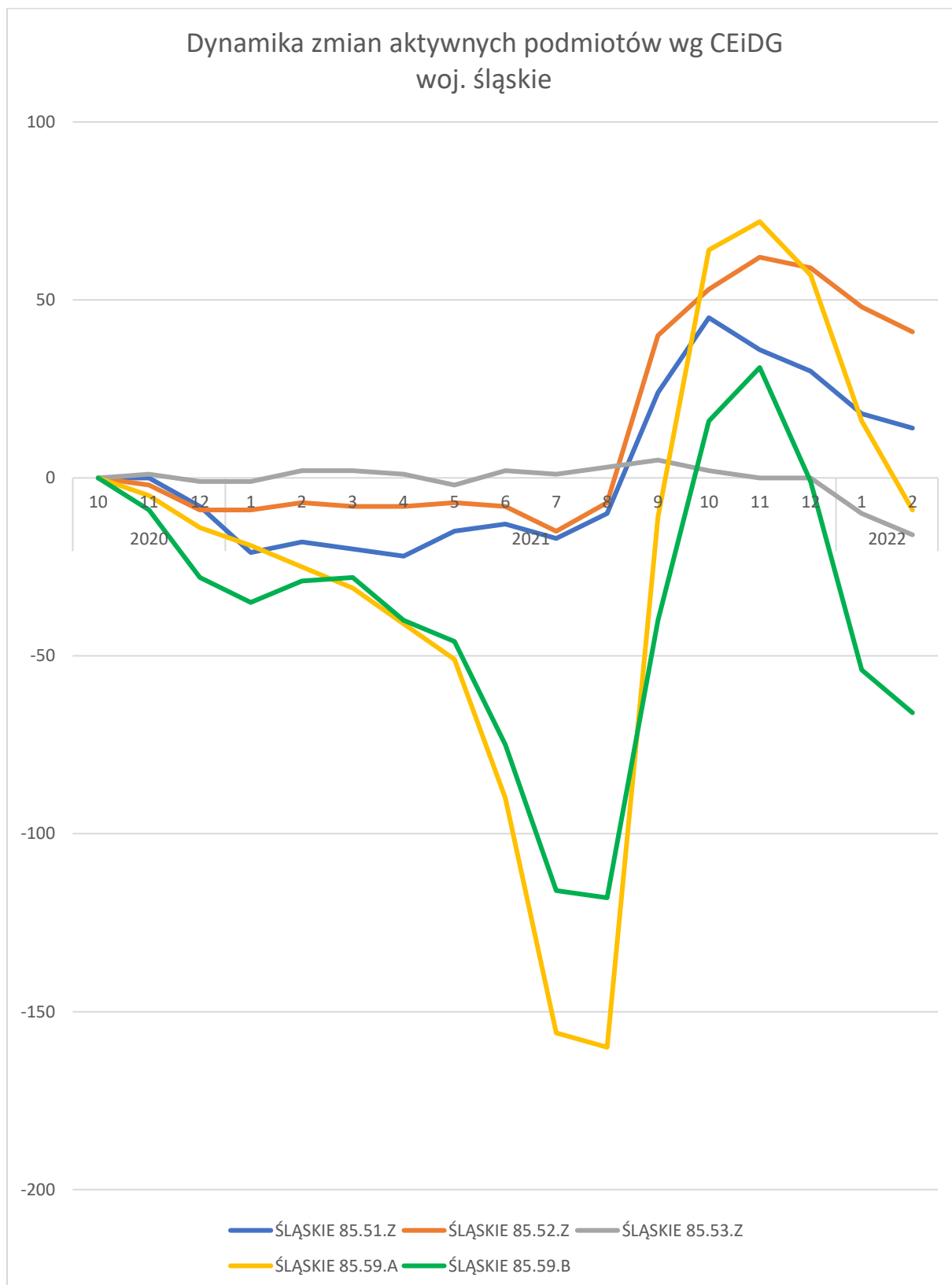


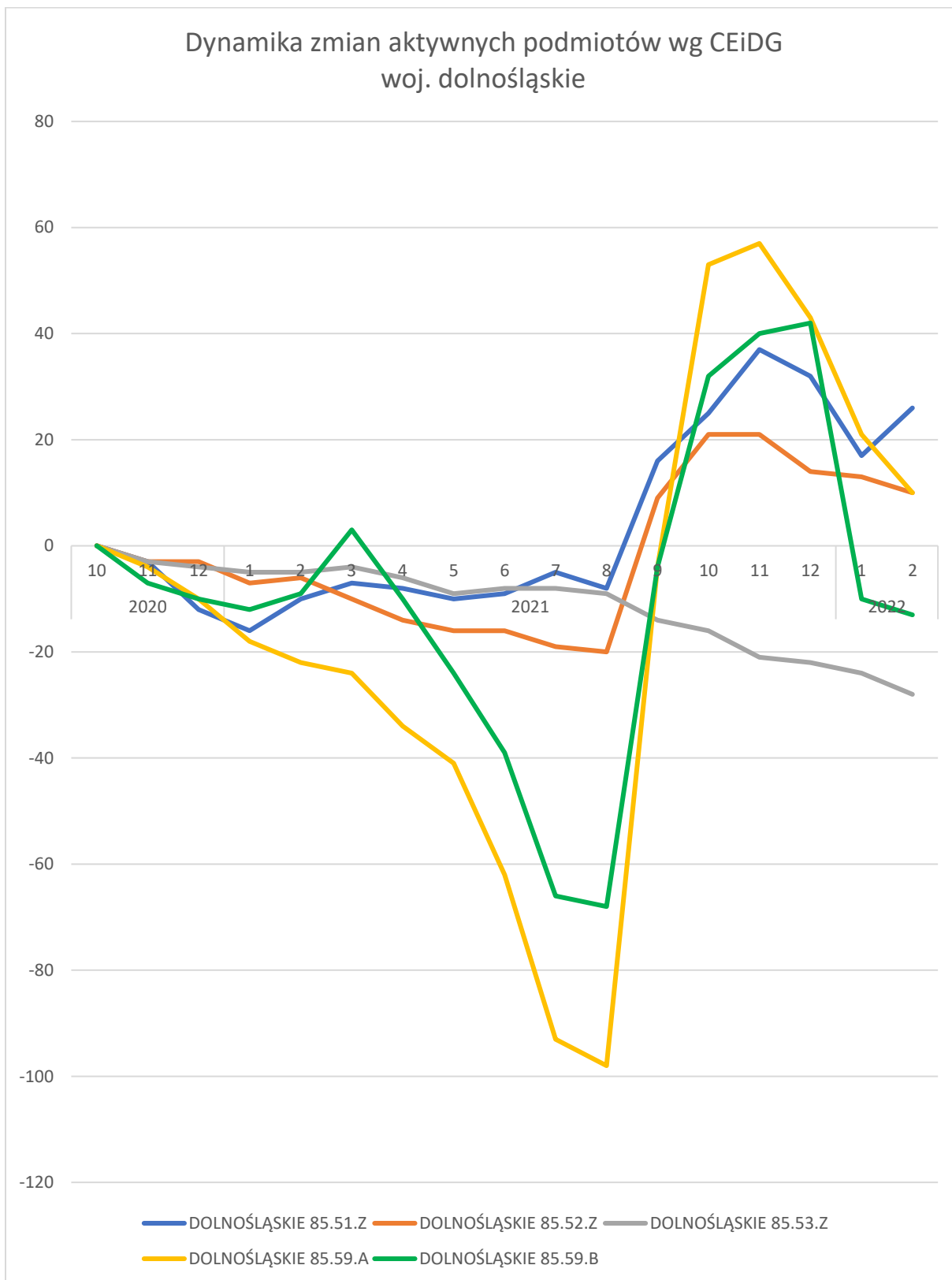


b. Regionalizacja sektora¹

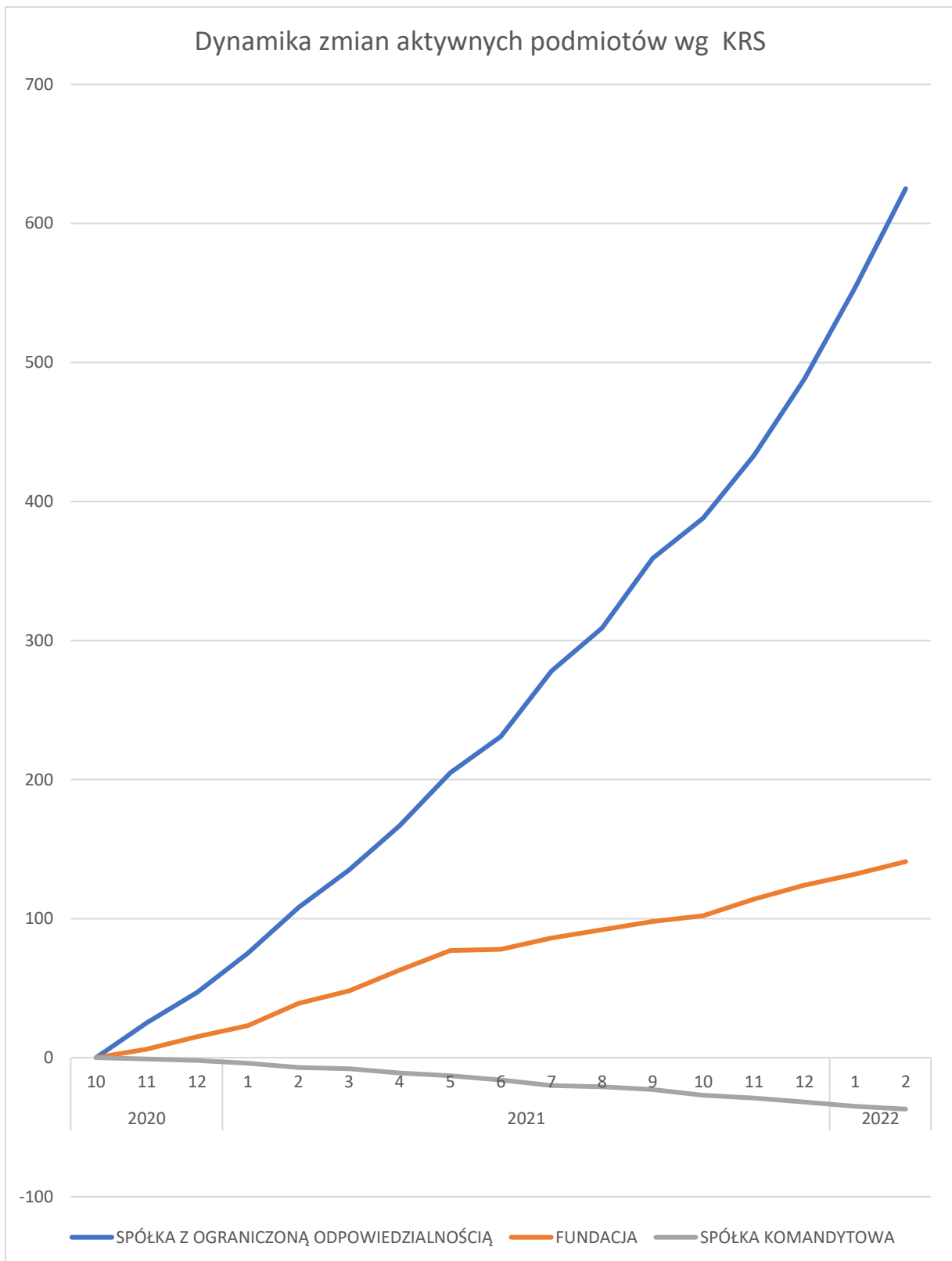


¹ Do analizy wybrano regiony w których dynamika zmian jest największa.

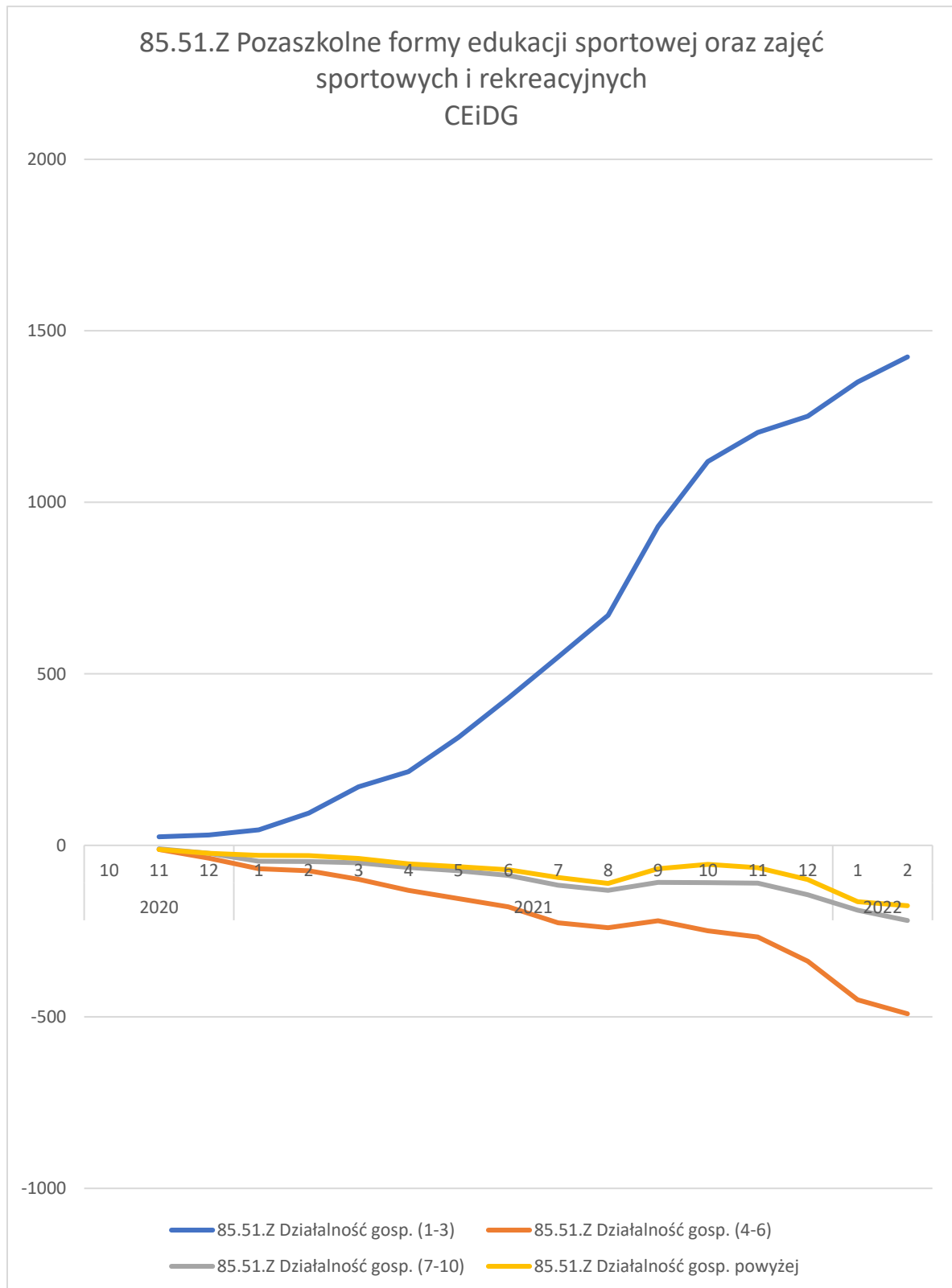




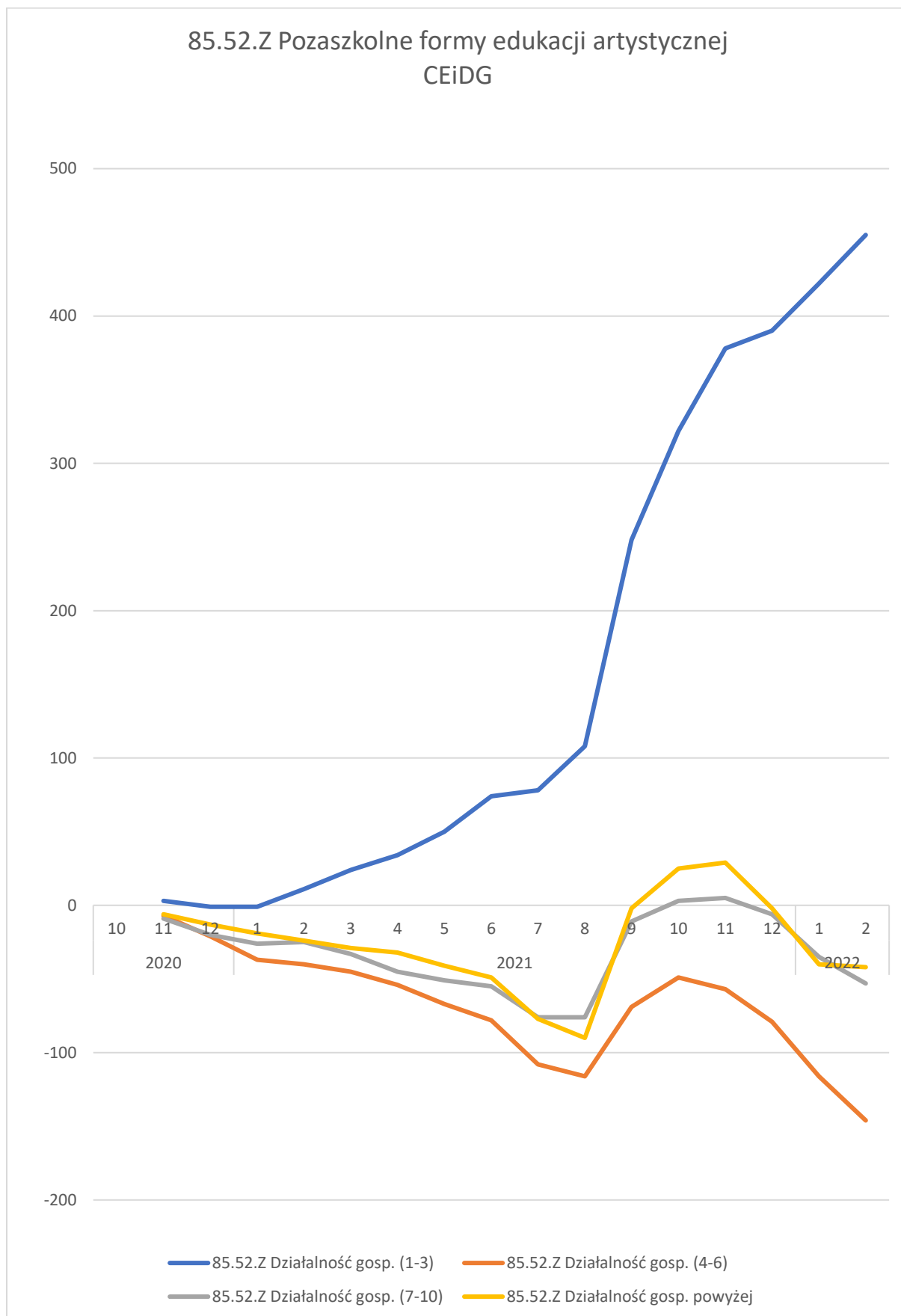
c. Statystyki podmiotów – podział na kategorie

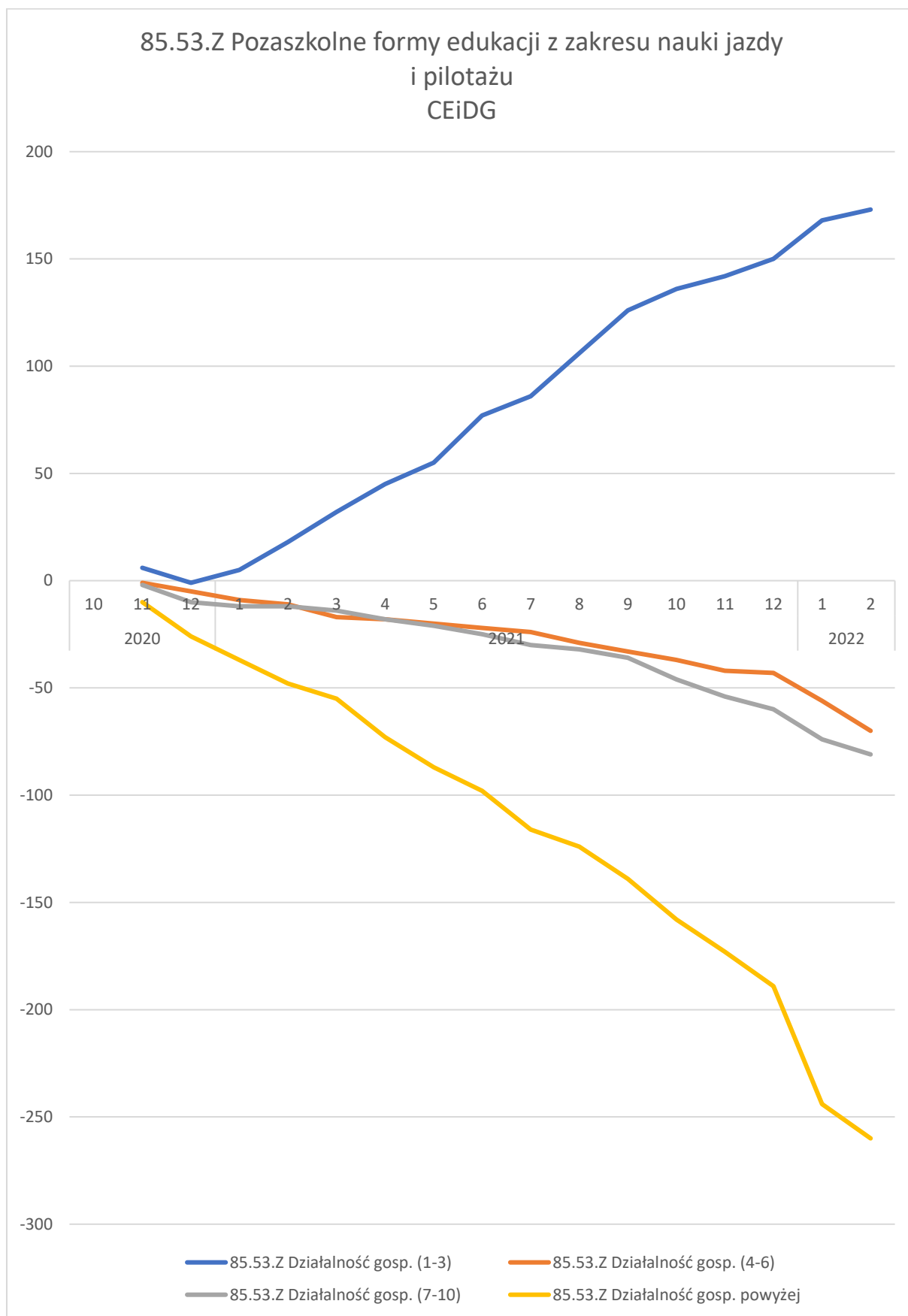


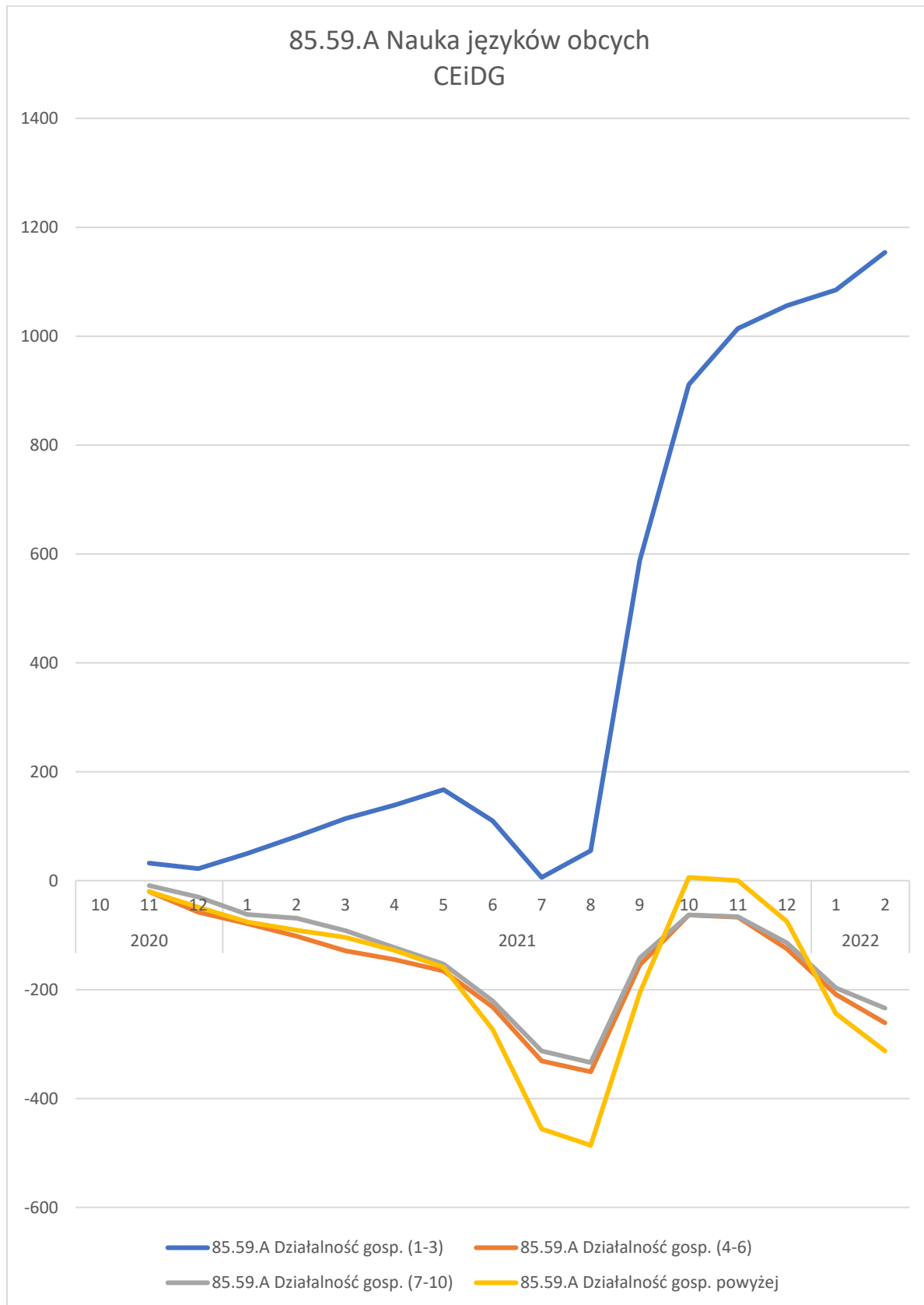
d. Statystyki podmiotów – wiek²

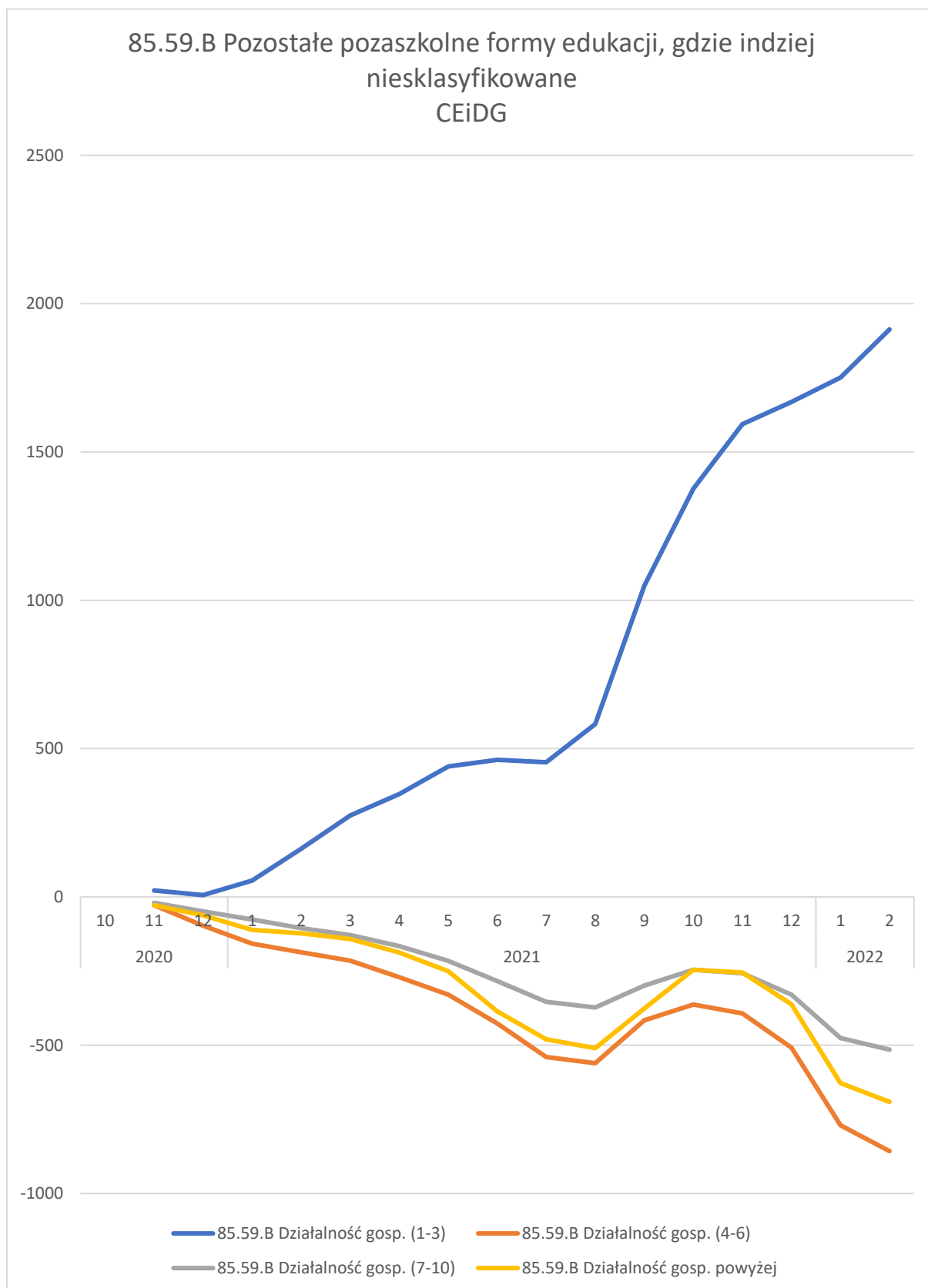


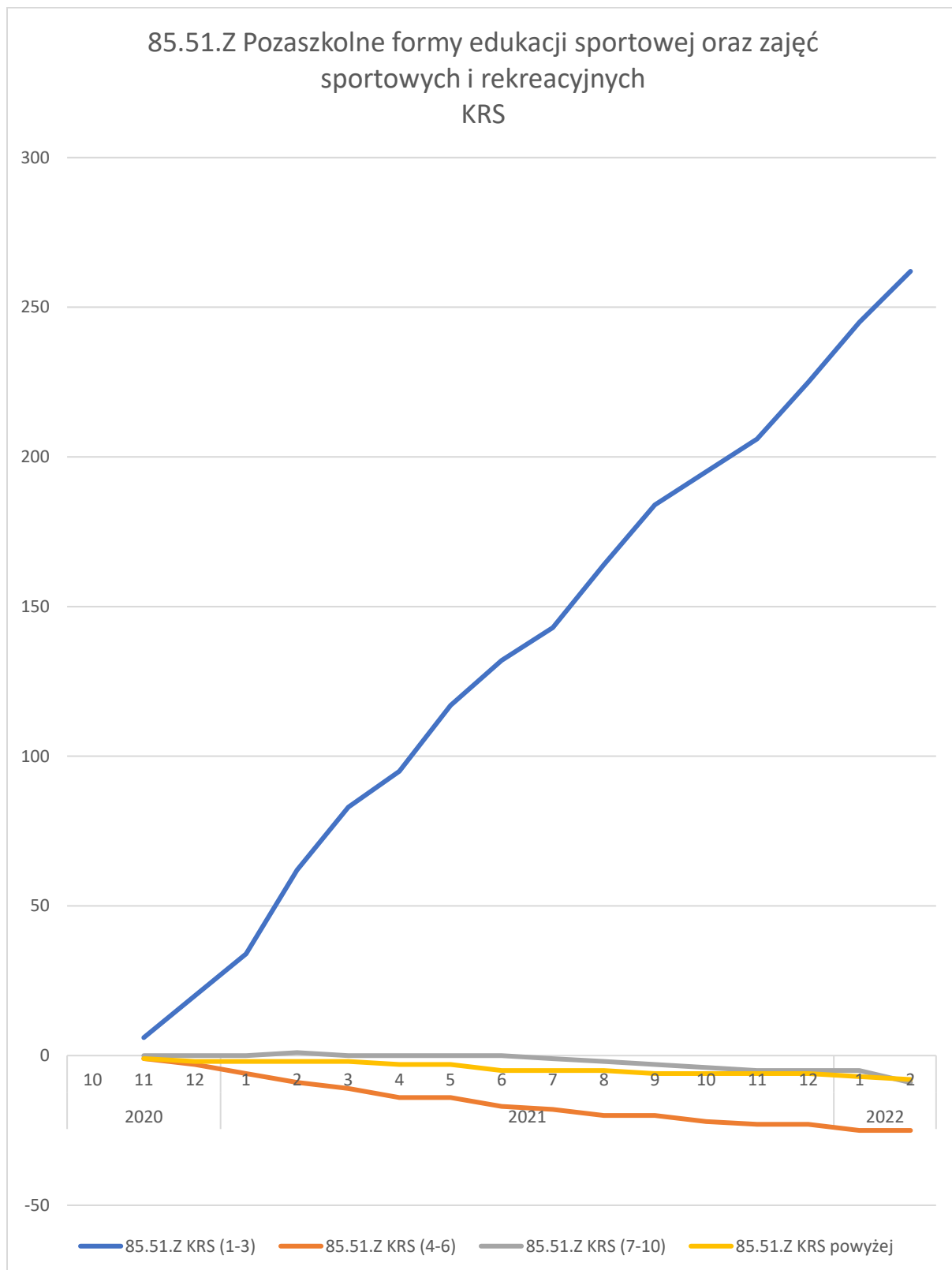
² Kategoria wiekowa „powyżej” oznacza podmioty funkcjonujące ponad dziesięć lat.

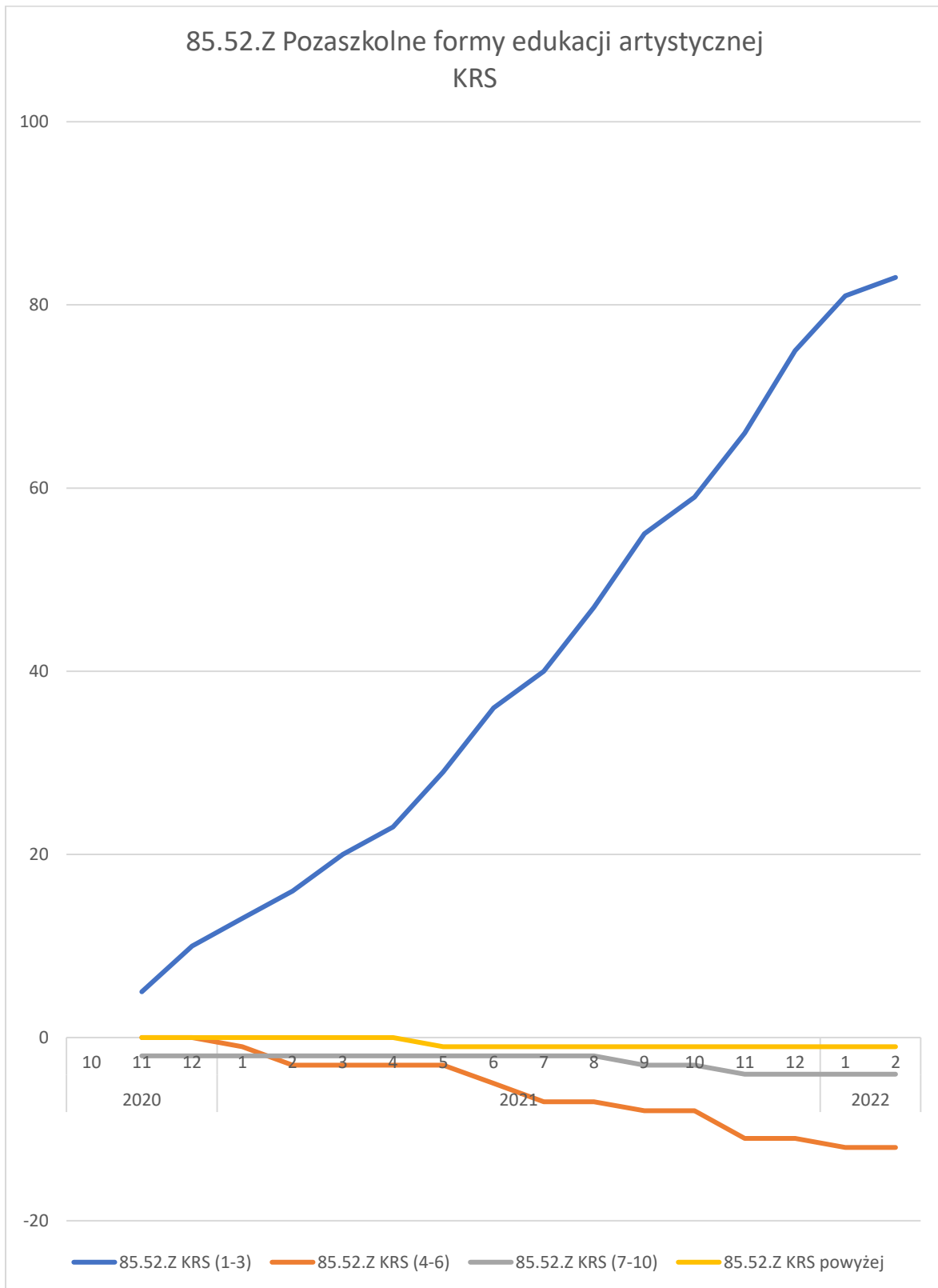


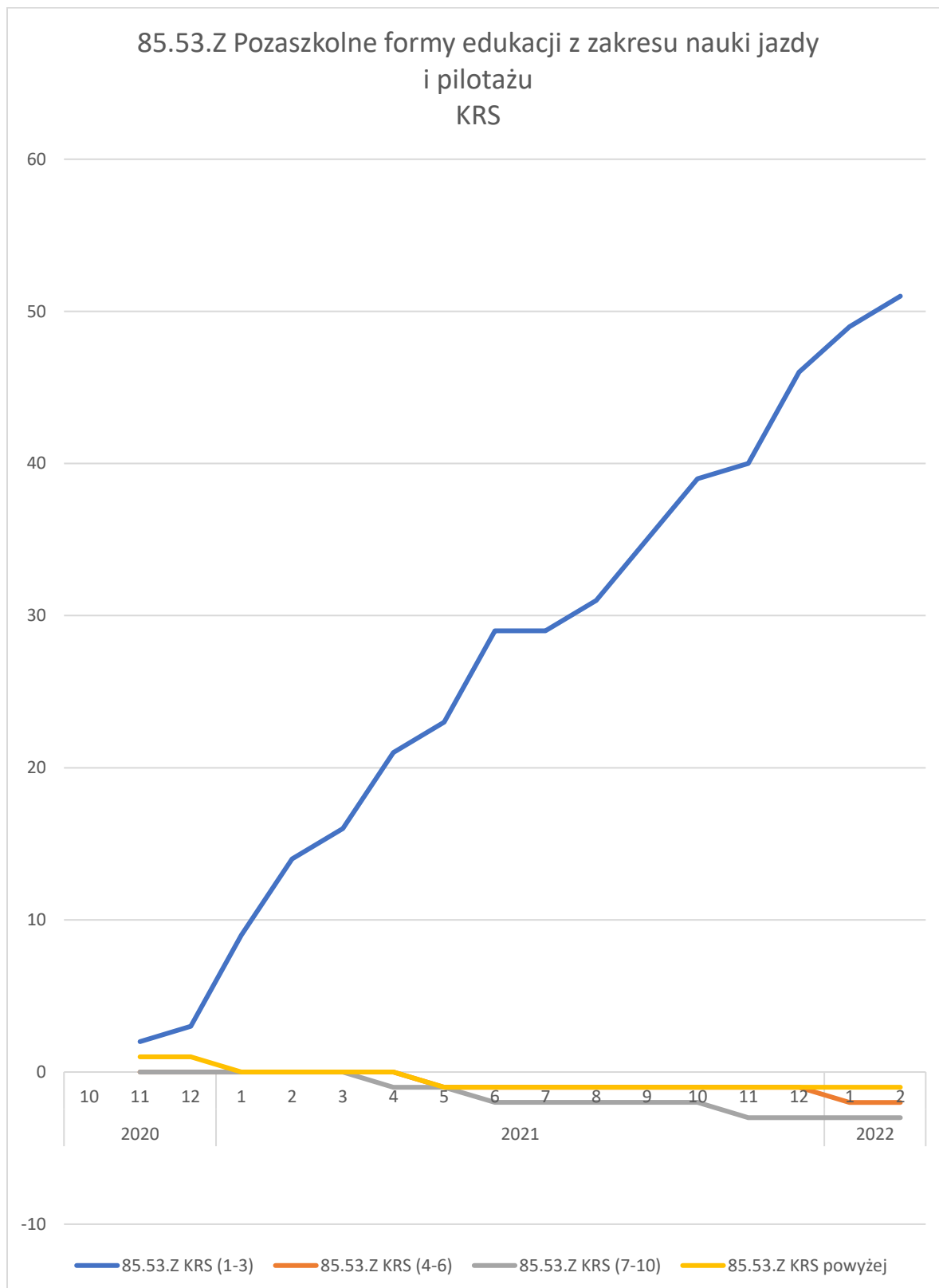


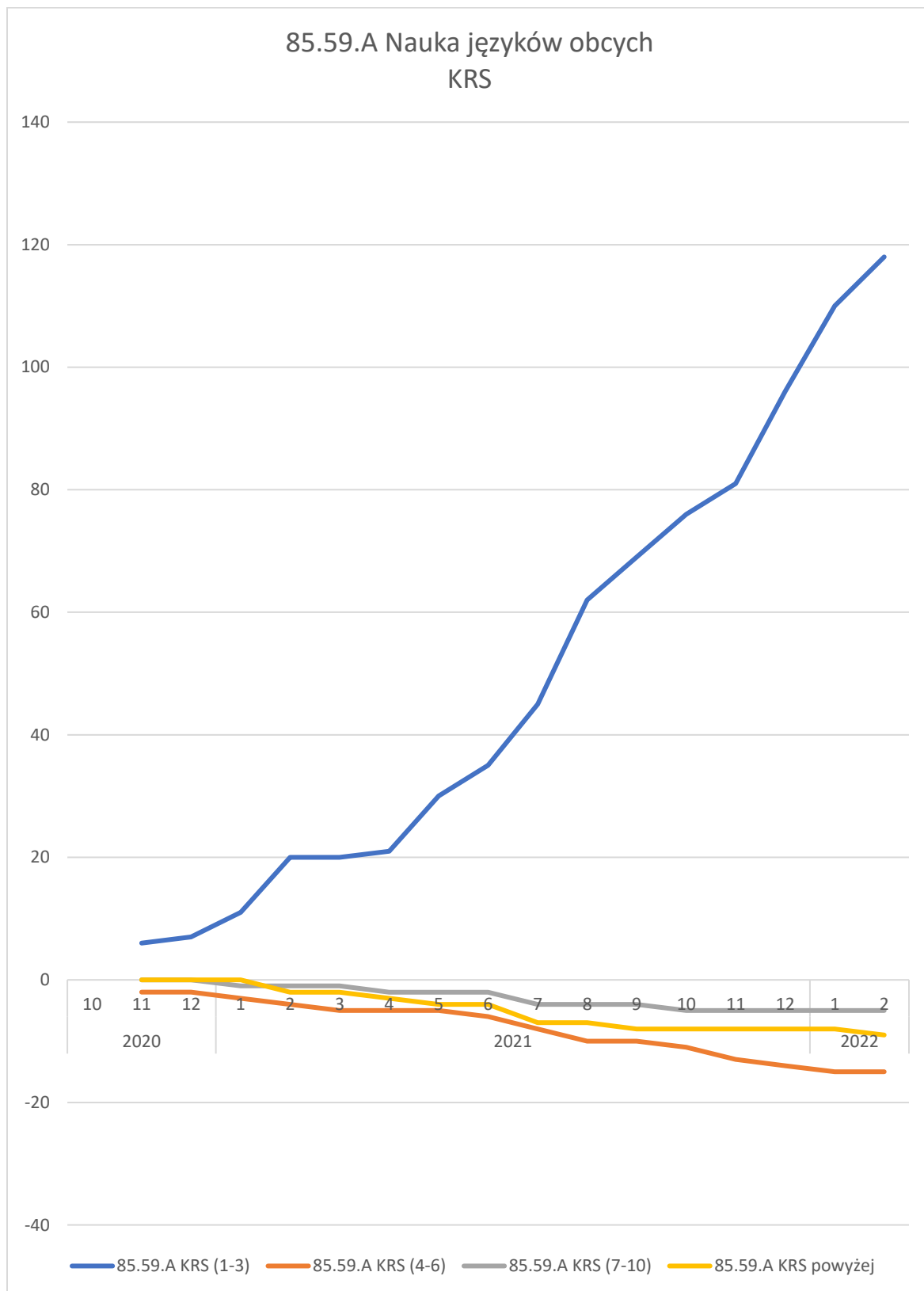


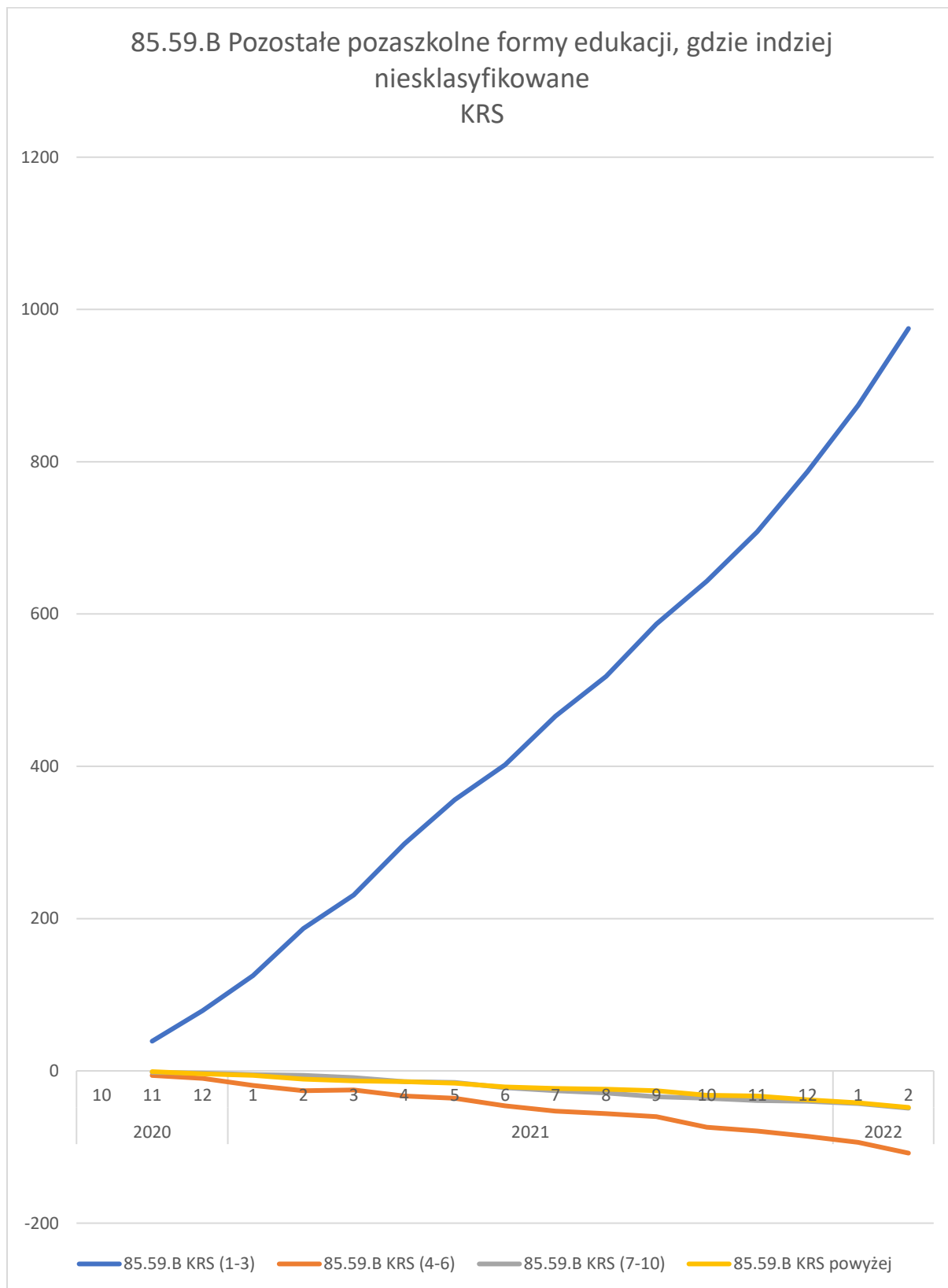






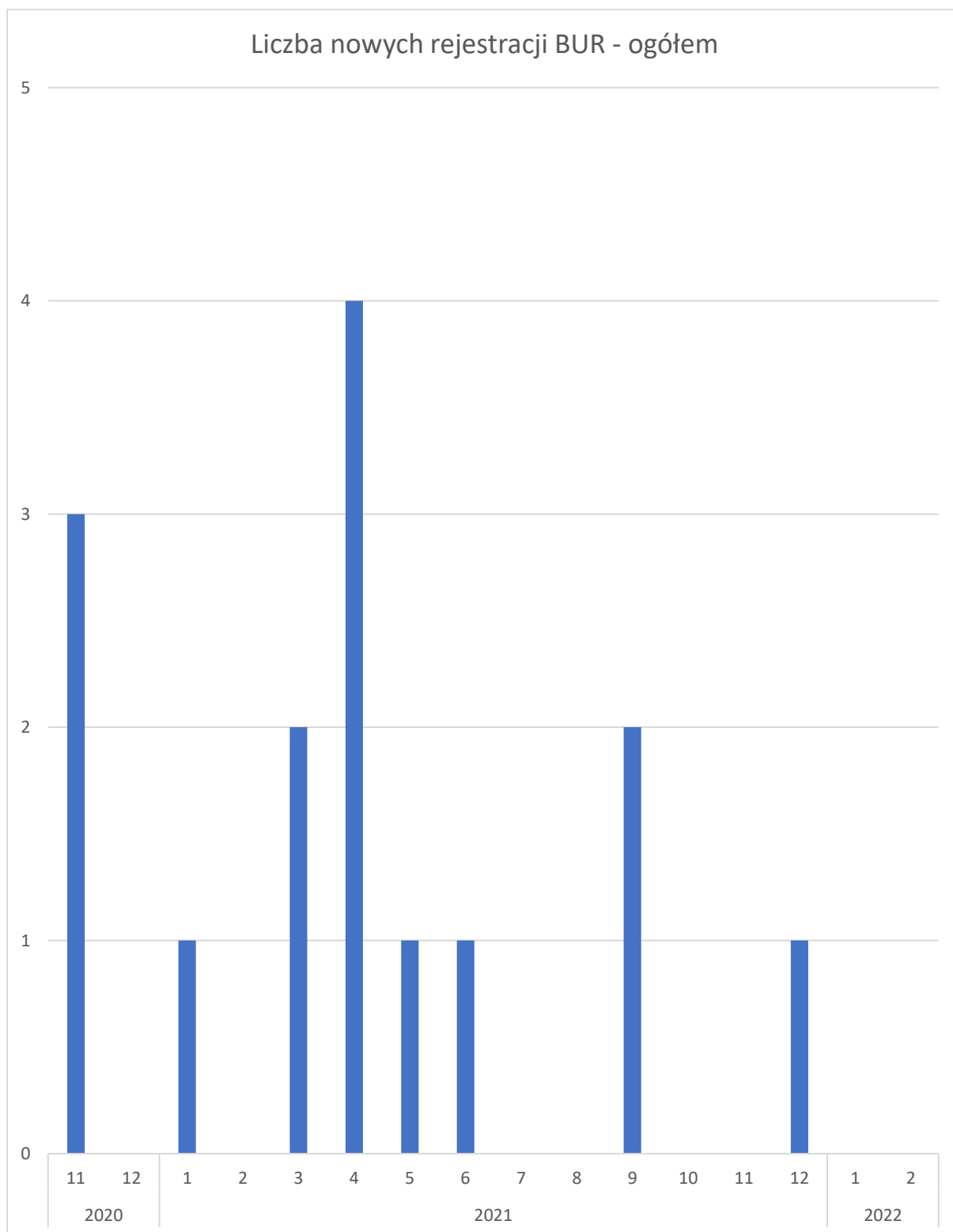






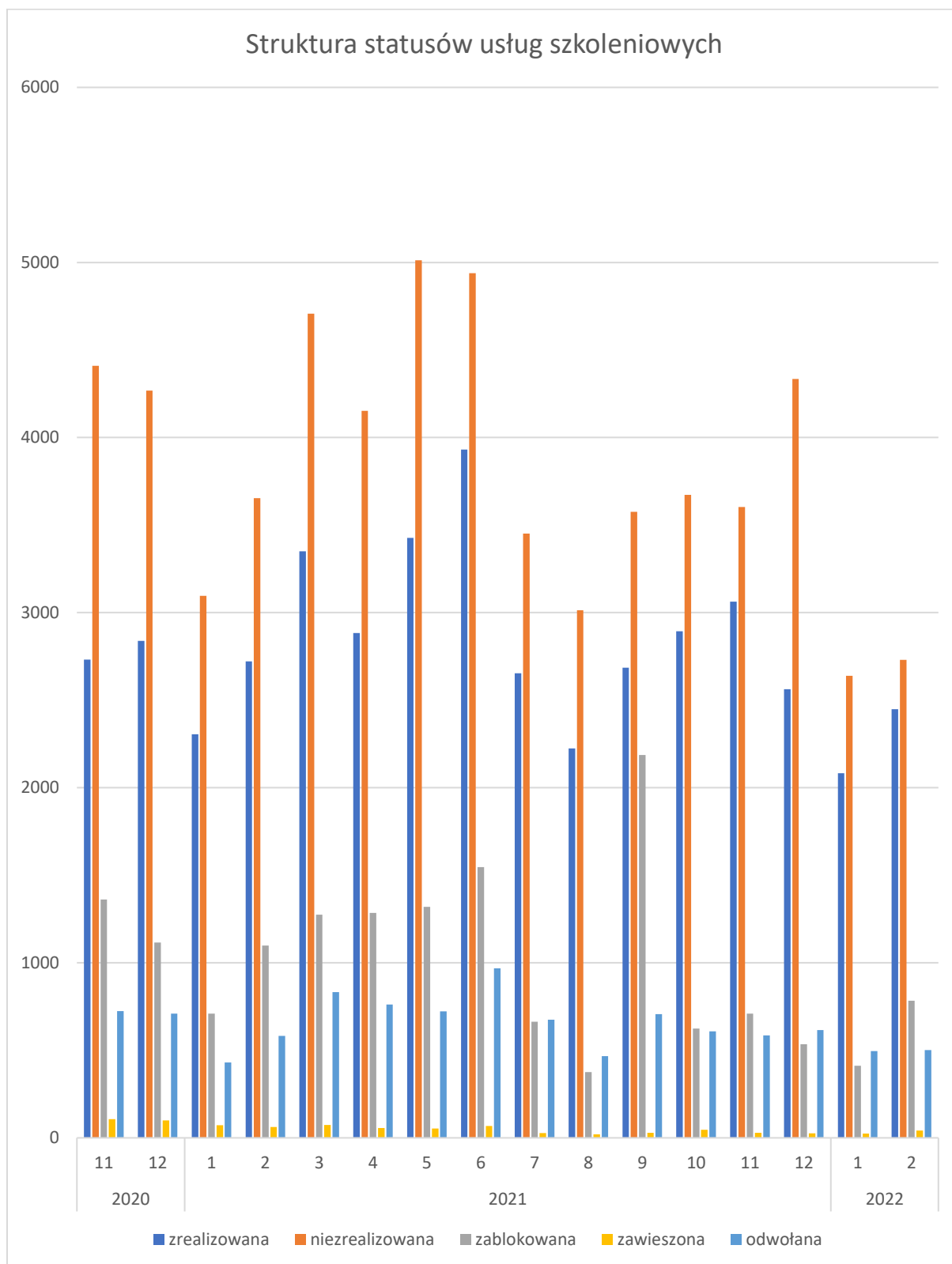
3. Baza Usług Rozwojowych

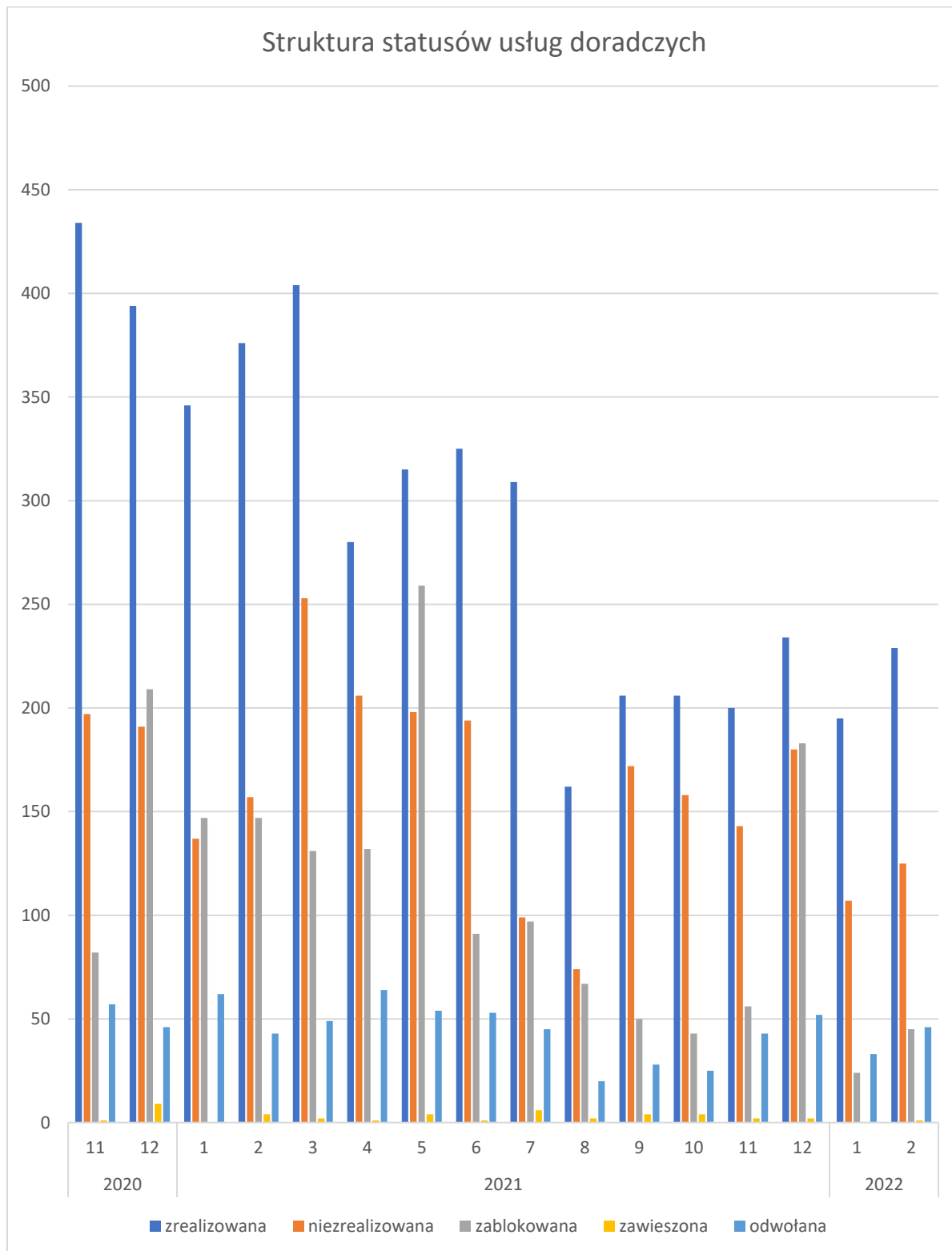
a. Liczba rejestracji w BUR





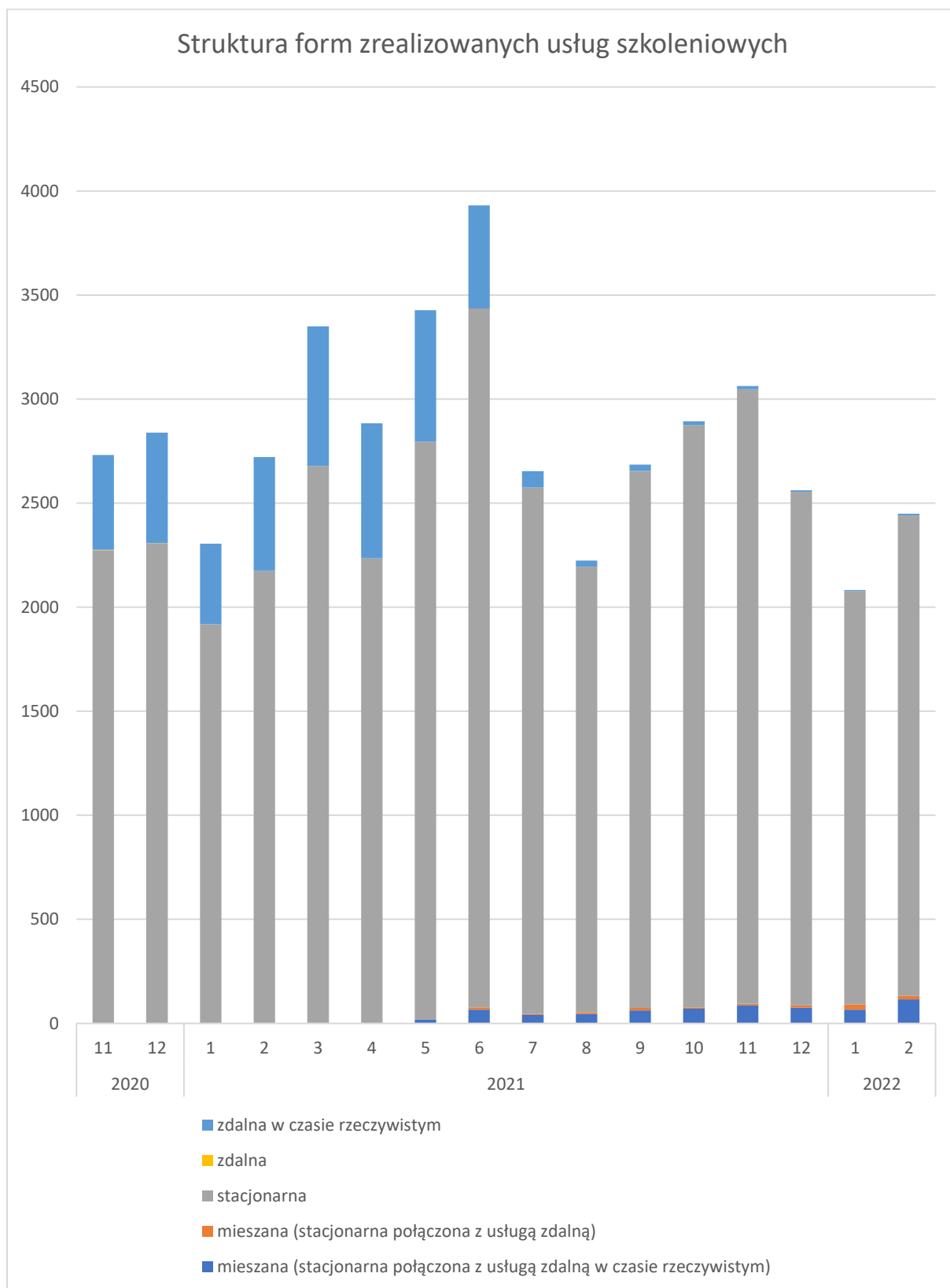
b. Struktura statusów usług

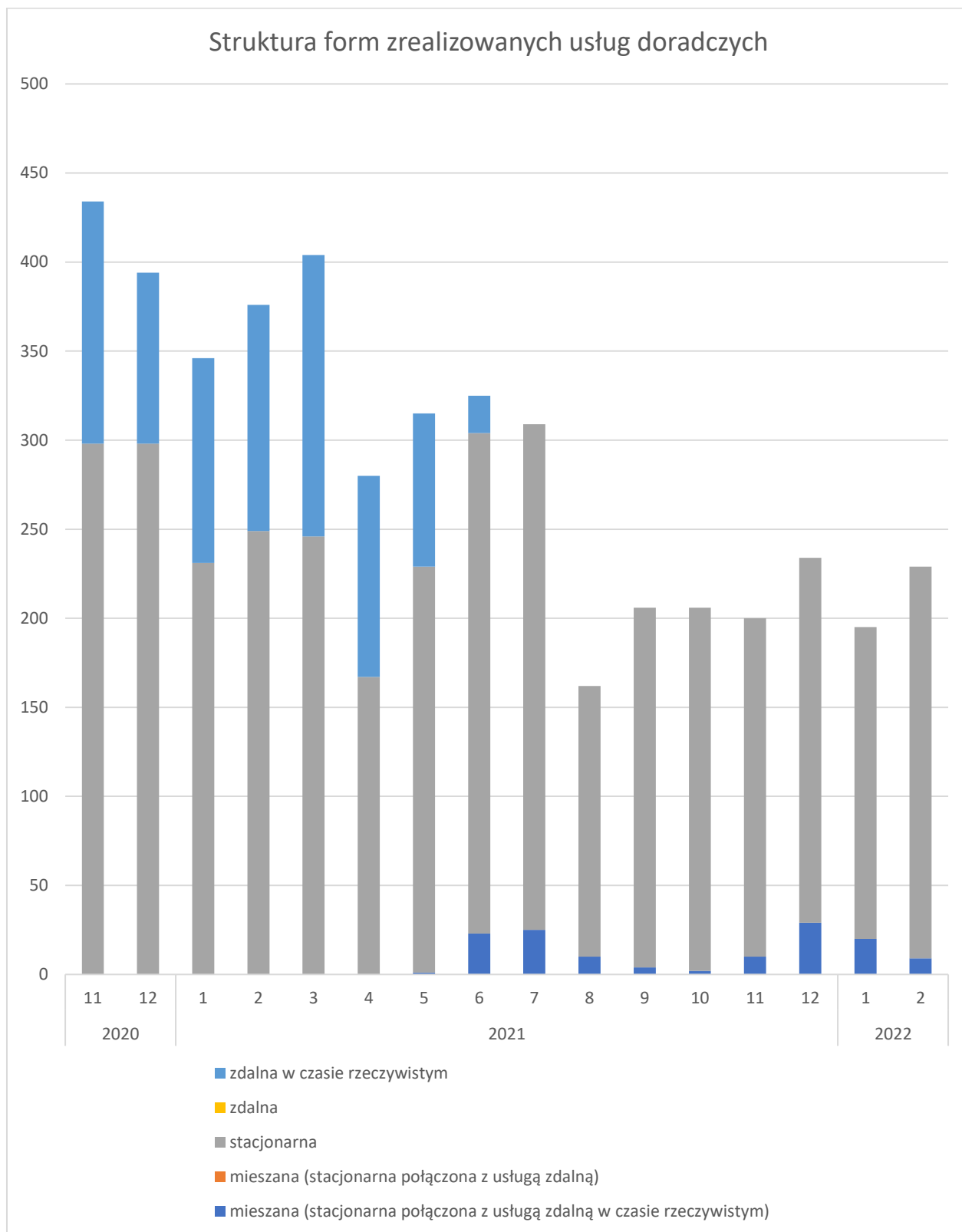




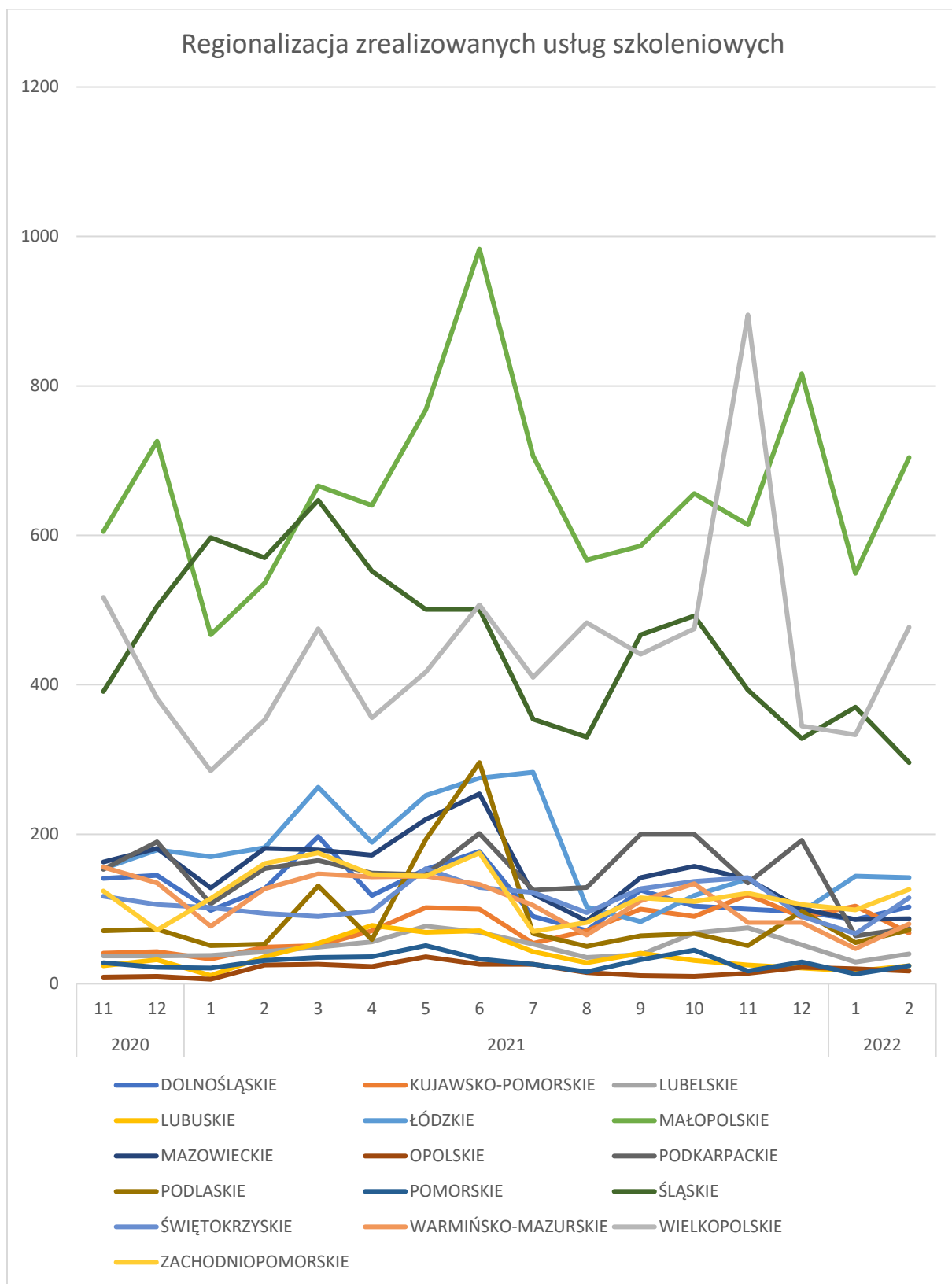


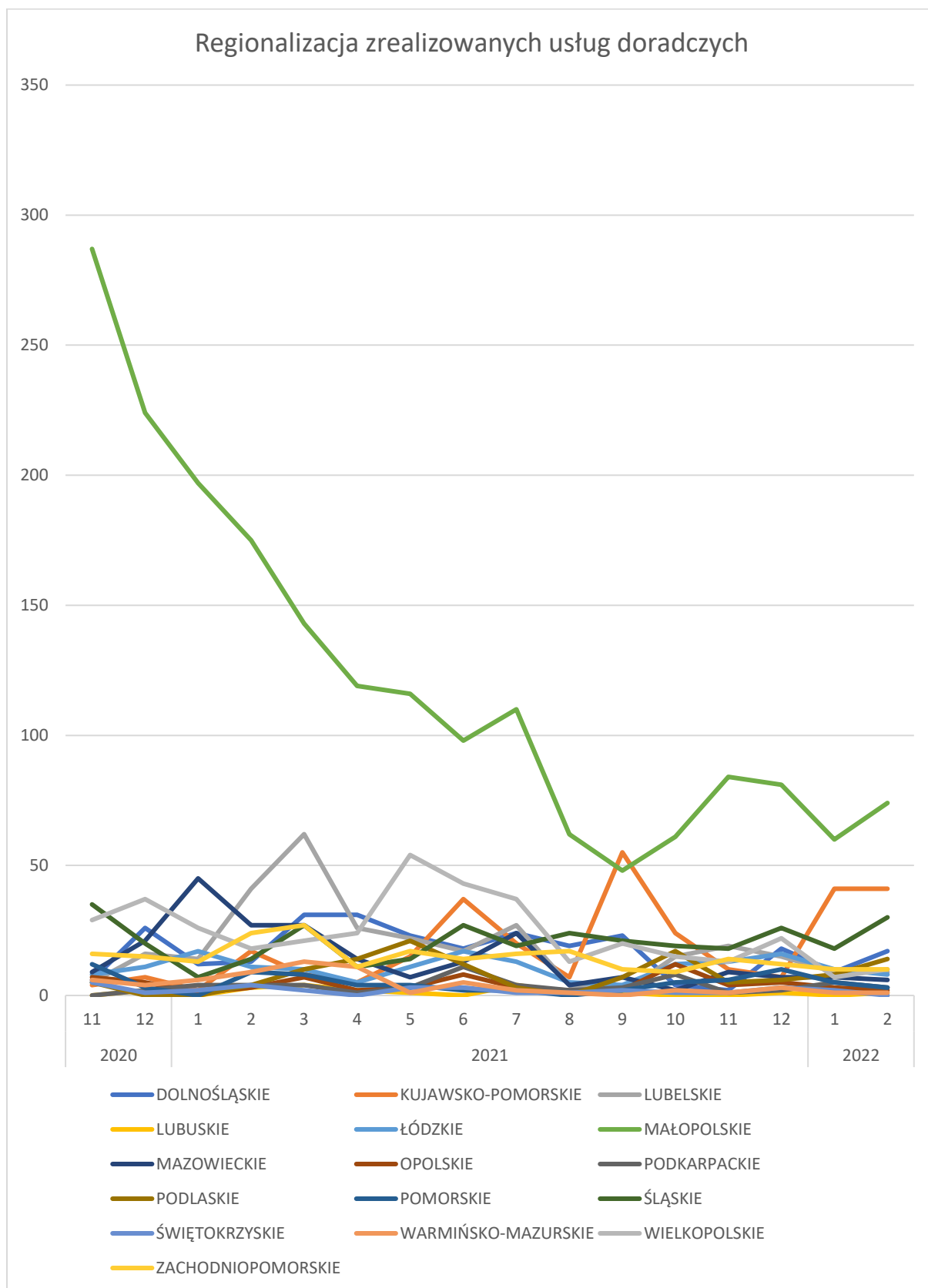
c. Struktura form usług zrealizowanych





d. Regionalizacja zrealizowanych usług





e. Struktura kategorii zrealizowanych usług

