

Raport z monitoringu
podmiotów
funkcjonujących
w SEKTORZE
USŁUG ROZWOJOWYCH

Okres: 01.10.2021 r. –
31.10.2021 r

16.02.2022 r.





Autorzy:

Magdalena Hołownicka

Marcin Tumanow

Wykonawca:



KASANDRA Centrum Analiz Sp. z o.o.

Warszawa, 2022

© Copyright: Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

© Copyright: Polska Izba Firm Szkoleniowych

Opracowanie zrealizowane w ramach projektu pn. „Rada ds. Kompetencji Sektora Usług Rozwojowych” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach działania 2.12 - Zwiększenie wiedzy o potrzebach kwalifikacyjno – zawodowych Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na podstawie umowy Nr UDA-POWR.02.12.00-00-SR17/18 z dnia 09.09.2019 roku o dofinansowanie podpisanej między Polską Izba Firm Szkoleniowych a Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości.



Spis treści

1. Wprowadzenie	4
2. Rejestry publiczne (bez BUR)	8
a. Dynamika zmian – ujęcie ogólnopolskie	8
b. Regionalizacja sektora	10
c. Statystyki podmiotów – podział na kategorie	13
d. Statystyki podmiotów – wiek	14
3. Baza Usług Rozwojowych	24
a. Liczba rejestracji w BUR	24
b. Struktura statusów usług	25
c. Struktura form usług zrealizowanych	27
d. Regionalizacja zrealizowanych usług	29
e. Struktura kategorii zrealizowanych usług	31

1. Wprowadzenie

Niniejszy raport to pierwszy z serii raportów miesięcznych dotyczących statystyk na podstawie rejestrów publicznych związanych z liczebnością populacji podmiotów zajmujących się świadczeniem usług objętych kodami PKD (Polskie Klasyfikacji Działalności):

- 85.51.Z (Pozaszkolne formy edukacji sportowej oraz zajęć sportowych i rekreacyjnych)
- 85.52.Z (Pozaszkolne formy edukacji artystycznej)
- 85.53.Z – (Pozaszkolne formy edukacji z zakresu nauki jazdy i pilotażu)
- 85.59.A (Nauka języków obcych)
- 85.59.B. B (Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane)

czyli zdefiniowanym w ten sposób Sektorem Usług Rozwojowych. Informacje w tym obszarze oparte są o dwa źródła: Centralną Ewidencję Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Krajowy Rejestr Sądowy. Prezentowane zestawienia zachowują ciągłość danych od 11.2020 roku do danego bieżącego miesiąca raportu narastająco, co pozwala na monitorowanie trendów i analizę zjawisk w czasie.

Poniżej przedstawiono najważniejsze założenia i uwagi do tej części:

1. Niniejszy raport prezentuje wykresy obrazujące najważniejsze zjawiska, które zostały wybrane przez autorów. Załącznikiem do raportu są zestawienia danych w arkuszach kalkulacyjnych prezentujące dane w szerszym zakresie. Poczyniona selekcja dotyczy przede wszystkim obszarów w których występuje nieliczna grupa danych lub zmiany nie wykazują istotnej dynamiki – m.in. kwestii form działalności rejestrowanych w KRS, czy regionalizacji firm funkcjonujących w Sektorze.
2. Dane zawarte na wykresach prezentowane są narastająco, przy założeniu, że punktem odniesienia jest 10.2020 roku.
3. Z uwagi na niedoskonałości związane ze źródłem CEiDG nie ma pokazanej dynamiki dla spółek cywilnych – z uwagi na konfigurację hurtowni danych, nie można pozyskać ze źródła informacji o zmianach w stanie funkcjonowania tych podmiotów.
4. Dla osób prowadzących aktywność gospodarczą w postaci działalności wpisujących do CEiDG przeprowadzono dodatkową analizę dotyczącą płci właścicieli – zestawienia dotyczące tego obszaru znajdują się w arkuszach kalkulacyjnych, o których wspomniano powyżej. Dla podmiotów funkcjonujących w oparciu o KRS, brak w zestawieniach odniesienia do aspektu płci, gdyż struktura właścicielska oraz sposób zarządzania nie pozwalają na ustanowienie jednoznacznych obiektywnych kryteriów.
5. Analiza form prowadzonych działalności opiera się jedynie o dane z KRS, gdyż tylko tam występują ich różne rodzaje – na wykresach pokazano trzy z nich, w których występuje największa dynamika zmian.

Niniejszy raport to również pierwszy z serii raportów miesięcznych dotyczących statystyk związanych z Bazą Usług Rozwojowych (BUR). Przyjęta filozofia realizacji zestawień w niniejszym rozdziale zakłada zachowanie ciągłości danych od 11.2020 roku do danego bieżącego miesiąca raportu narastająco, co pozwala na monitorowanie trendów i analizę zjawisk w czasie.

Poniżej przedstawiono najważniejsze założenia i uwagi do tej części:

1. Analogicznie jak dla poprzedniej części niniejszy raport prezentuje wykresy obrazujące najważniejsze zjawiska, które zostały wybrane przez autorów. Załącznikiem do raportu są zestawienia danych w arkuszach kalkulacyjnych prezentujące dane w szerszym zakresie. Poczyniona selekcja dotyczy przede wszystkim oczywistych obszarów – przykładem może być odsetek firm rejestrujących się w BUR z możliwością realizacji szkoleń współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS). Z danych wynika, że praktycznie 100% firm obecnie się rejestrujących to firmy, chcące świadczyć takie usługi, stąd też nie było zasadne pokazania tego zjawiska w formie wykresu. Jeśli sytuacja w przyszłości ulegnie zmianie – taka informacja pojawi się w podsumowaniu oraz zostaną opracowane stosowne wykresy.
2. Wykresy dotyczące przedstawianych na kolejnych stronach zjawisk zostały podzielone pod kątem rodzaju usługi rozwojowej – z danych pozyskanych z Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) w BUR funkcjonują jedynie dwa rodzaje usług rozwojowych – usługa szkoleniowa oraz usługa doradcza.
3. Dla usług zrealizowanych przyjęto jako wiążącą do zestawień datę zakończenia danej usługi. Stąd też usługi rozpoczęte, ale nie zakończone do końca miesiąca będącego miesiącem raportowym nie są ujęte w zestawieniach.
4. W obszarze analiz dotyczących statusów poszczególnych usług rozwojowych należy zwrócić uwagę na brak na wykresach usług opublikowanych (pojawiają się one w zestawieniach tabelarycznych). Zdecydowana większość statusów usług jest statusami docelowymi, a więc niezmiennymi w czasie. Wyjątkami od tej reguły są:
 - a. status: usługa opublikowana – w momencie przygotowania i upublicznienia oferty dot. danej usługi rozwojowej otrzymuje ona status opublikowana. Status ten może się zmienić w status: zrealizowana (po zakończeniu), niezrealizowana (po przekroczeniu daty rozpoczęcia jeśli z jakichś przyczyn nie doszło do jej realizacji (na przykład z uwagi na brak uczestników), zablokowana (dla kart usług, które nie będą spełniać wymagań określonych w Regulaminie BUR), odwołana (poprzez działanie Usługodawcy, który wycofuje tę ofertę przed terminem realizacji).
 - b. status: usługa zawieszona – teoretycznie ten status może zamienić się w jakiś ze statusów docelowych – w praktyce, na podstawie analiz danych, status ten jest wykorzystywany marginalnie przez Usługodawców.

Poniżej prezentujemy najistotniejsze wnioski do przedstawionych w Rozdziale 2 wykresów dotyczących rejestrów publicznych (bez BUR):

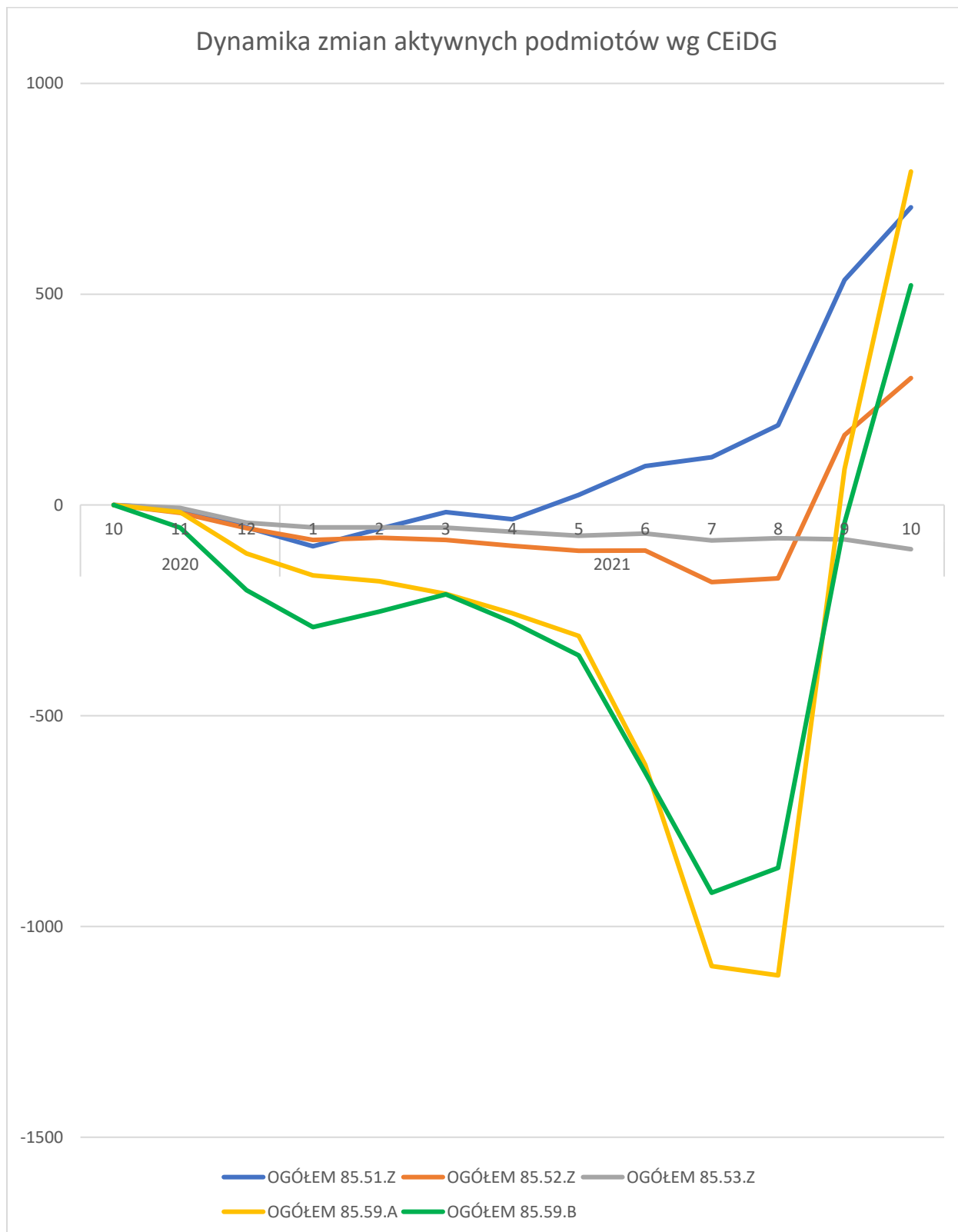
1. W okresie od 11.2020 do 31.10.2021 r. widać, że dynamika dotycząca zmian liczby aktywnych podmiotów silnie związana jest z typem prowadzonej działalności – inaczej zachowują się działalności gospodarcze, inaczej podmioty rejestrowane w KRS.
 - a. W przypadku tych pierwszych widać dużą zmienność i tendencję wychodzenia z rynku do sierpnia 2021 r. Nie dotyczy to PKD 85.51.Z (Pozaszkolne formy edukacji sportowej oraz zajęć sportowych i rekreacyjnych), które od stycznia tego roku wykazują tendencję wzrostową. Dla pozostałych PKD, oprócz 85.53.Z (Pozaszkolne formy edukacji z zakresu nauki jazdy i pilotażu), punktem zmiany tendencji zniżkowej na wzrostową jest sierpień 2021 r. Dla PKD 85.53.Z wyraźna jest stabilna tendencja spadkowa liczby podmiotów funkcjonujących na rynku.
 - b. W odniesieniu do podmiotów rejestrowanych w KRS widać tendencje zwykłe w każdym z kodów PKD reprezentowanych w sektorze. Można to próbować wyjaśnić zarówno odsetkiem podmiotów w KRS (zdecydowanie mniej niż w CEiDG), jak i skomplikowaniem czynności związanych z operowaniem stanem funkcjonowania tych podmiotów. Zdaniem autorów należy rozpatrywać oba rejestry niezależnie, gdyż każdy z nich definiuje inną specyfikę funkcjonowania na rynku. Działalność gospodarczą opartą o CEiDG łatwo można założyć i prowadzić (w tej kategorii znajdziemy trenerów, freelancerów, doradców), w KRS funkcjonują podmioty o bardziej zaawansowanej strukturze i których prowadzenie wymaga większego zaangażowania w warstwie formalno-prawnej.
2. Analizując trendy w regionach z największą dynamiką (mazowieckie, śląskie, dolnośląskie) mają one bardzo zbliżony kształt do trendu w skali ogólnopolskiej.
3. Interesujące są wyraźne różnice w zachowaniu firm w zależności od stażu – czyli czasu funkcjonowania na rynku – w większości przypadków podmioty starsze niż trzyletnie mają tendencję do wychodzenia z rynku. Podmioty młode (1-3 lata funkcjonowania na rynku) wykazują tendencję do zwiększania liczebności – znowu intensywność tego procesu zależy od podstawowego kodu PKD. Największa intensywność wzrostu liczebności podmiotów związana jest z kodem PKD 85.59.B (Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane).
4. W obszarze form prowadzenia działalności analizie poddano trzy formy, jakie wykazują największą dynamikę zmian, zarówno wzrostową jak i spadkową – dwie z nich sp. z o.o. oraz fundacje to rodzaje działalności z tendencją wzrostową, z kolei spółki komandytowe mają najsilniejszą tendencję spadkową spośród wszystkich analizowanych rodzajów działalności.

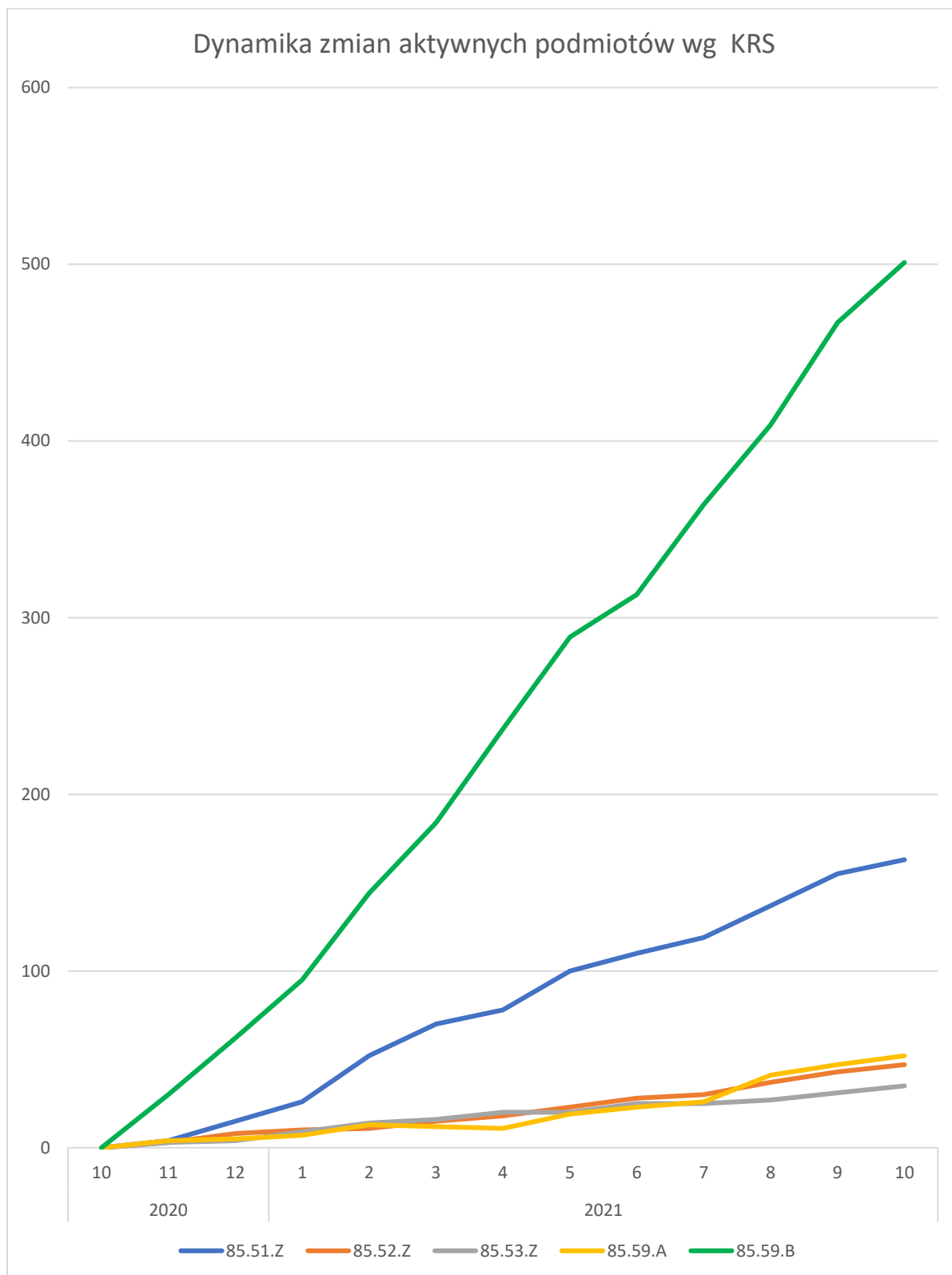
Poniżej prezentujemy najistotniejsze wnioski do przedstawionych w Rozdziale 3 wykresów dotyczących BUR:

1. W okresie od 01.11.2020 do 31.10.2021 r. widać niski przyrost firm rejestrujących się do bazy BUR. Praktycznie wszystkie rejestracje dotyczą wpisów z możliwością realizacji usług współfinansowanych ze środków EFS. Na przestrzeni prezentowanego okresu nie widać żadnego trendu, są to rejestracje jednostkowe (w skali kolejnych miesięcy) w skali wszystkich zarejestrowanych firm (ponad 6380 sztuk). Widać wyraźnie, że baza jest obecnie napełniona w sposób (na ten moment) docelowy.
2. Struktura statusów usług szkoleniowych wykazuje dominację usług niezrealizowanych istotnie ponad liczbę usług zrealizowanych. Jest to ciekawe zjawisko, które autorzy raportu interpretują jako odzwierciedlenie gry rynkowej – firmy oferując za pośrednictwem BUR swoje usługi nie mając pewności, czy na usługi te znajdą Klientów.
3. W nawiązaniu do poprzedniego komentarza warto zauważyć, że we wrześniu 2021 r. bardzo duży był odsetek usług zablokowanych. Analizowane dane nie pozwalają jednoznacznie określić podstaw tego zjawiska.
4. Struktura statusów usług doradczych (w odróżnieniu od statusów usług szkoleniowych) wykazuje przewagę usług zrealizowanych nad niezrealizowanymi. Należy jednak pamiętać, że usług szkoleniowych opublikowanych w BUR jest wielokrotnie więcej niż usług doradczych. Dodatkowo zwiększa się w ostatnich miesiącach przewaga liczby usług szkoleniowych nad usługami doradczymi.
5. Struktura form realizacji usług szkoleniowych wskazuje na dominację usług stacjonarnych w całym rozpatrywanym okresie, co jest ciekawe w kontekście wdrażanych obostrzeń związanych z pandemią. Mimo specyficznej sytuacji epidemicznej cały czas usługi stacjonarne są najważniejszą formą realizacji usług szkoleniowych dofinansowywanych z EFS – należy zwrócić uwagę, że wszystkie usługi szkoleniowe w omawianym okresie są współfinansowane ze środków UE. Z kolei ta informacja jest niezgodna z pierwotnymi założeniami, przyjętymi przy tworzeniu BUR, aby był to portal obsługujący cały rynek usług rozwojowych, a nie tylko usługi dotowane.
6. Analogicznie jak powyżej przedstawia się sytuacja z formami realizacji usług doradczych – tu również dominują usługi stacjonarne, głównie finansowane z EFS.
7. Regionalizacja zrealizowanych usług szkoleniowych wskazuje na to, że liczba tychże usług jest bardzo różna w zależności od regionu. Występują trzej liderzy pod względem liczby zrealizowanych usług, są to województwa małopolskie, śląskie i wielkopolskie.

2. Rejestry publiczne (bez BUR)

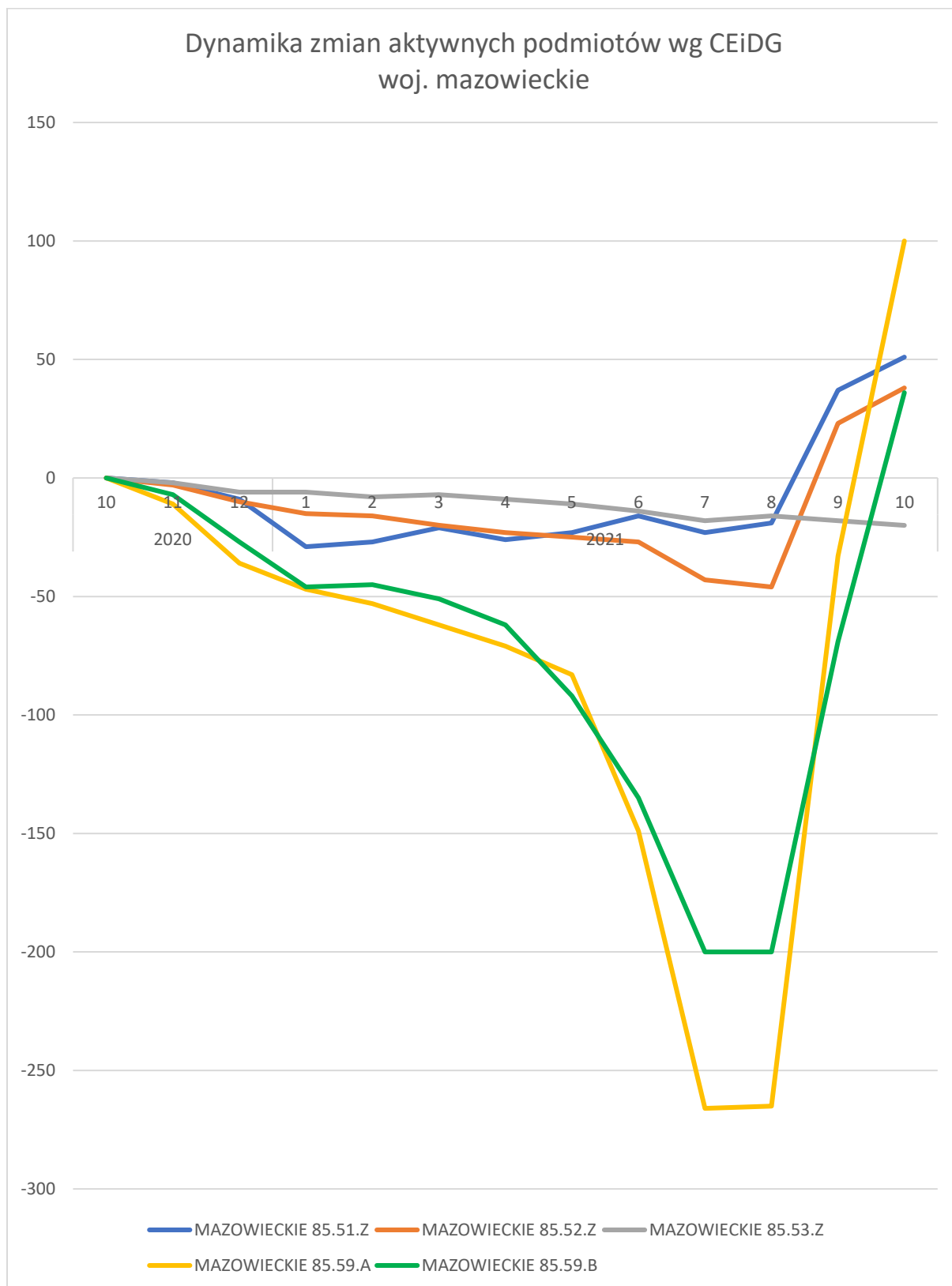
a. Dynamika zmian – ujęcie ogólnopolskie

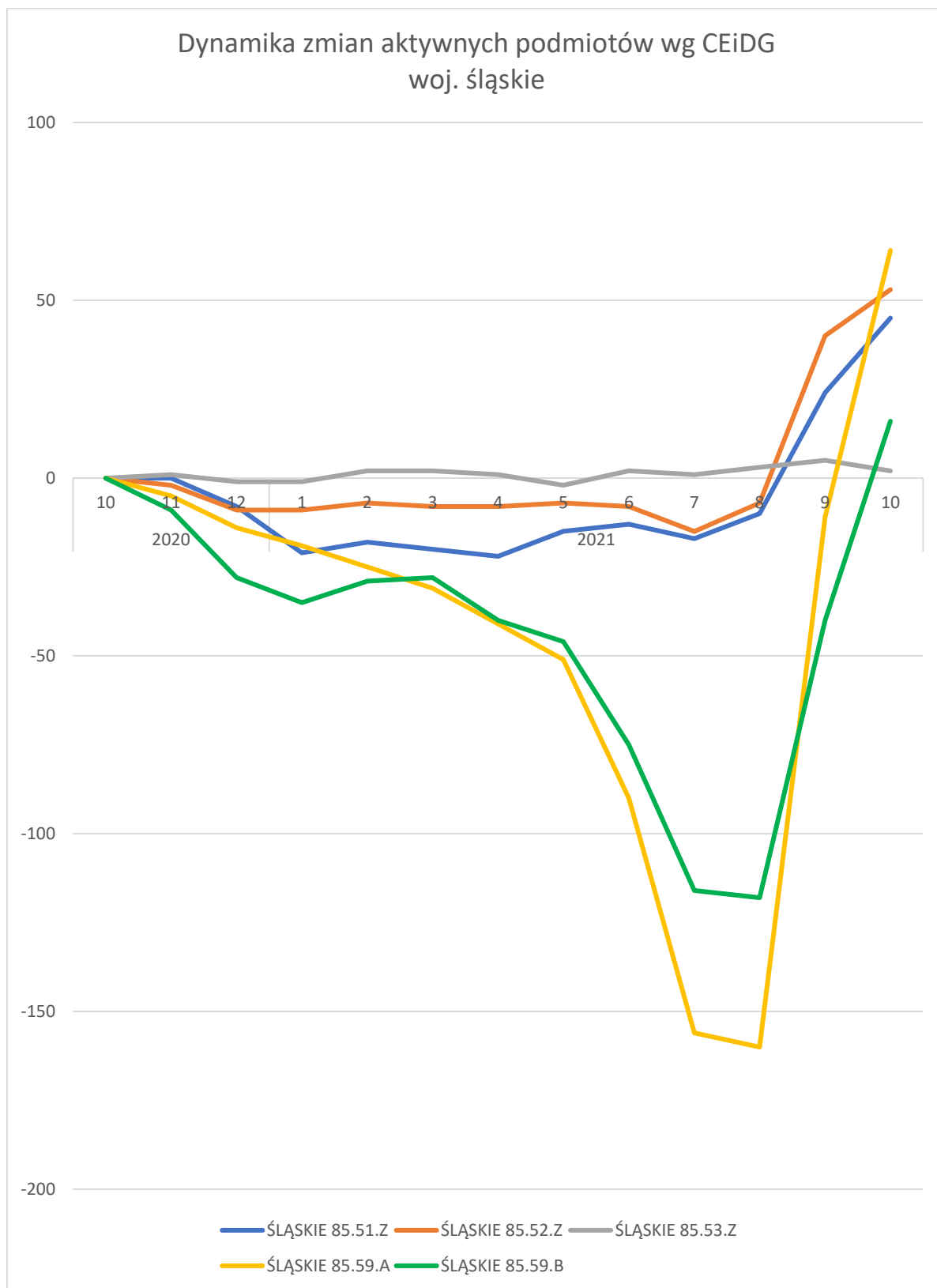


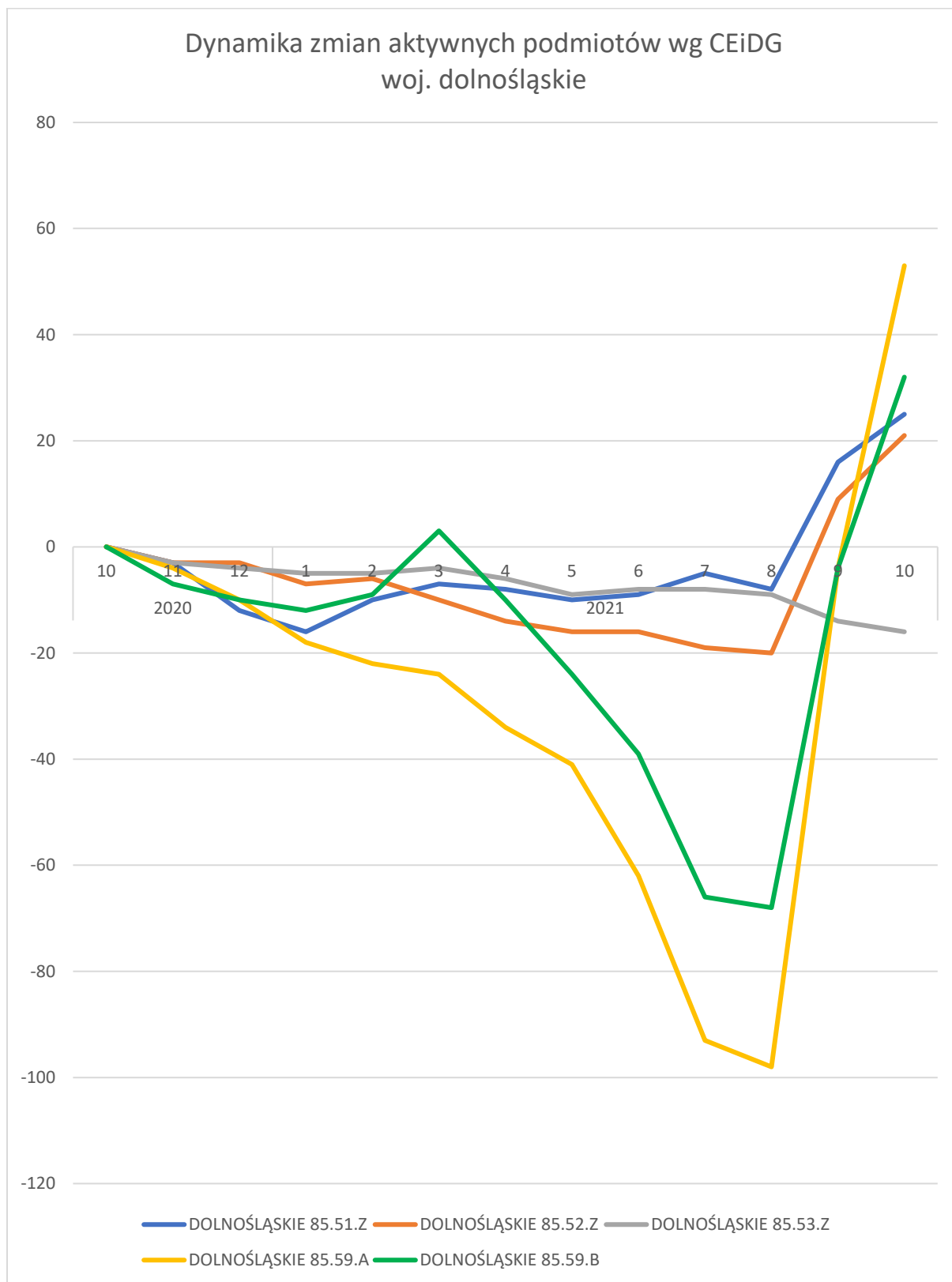




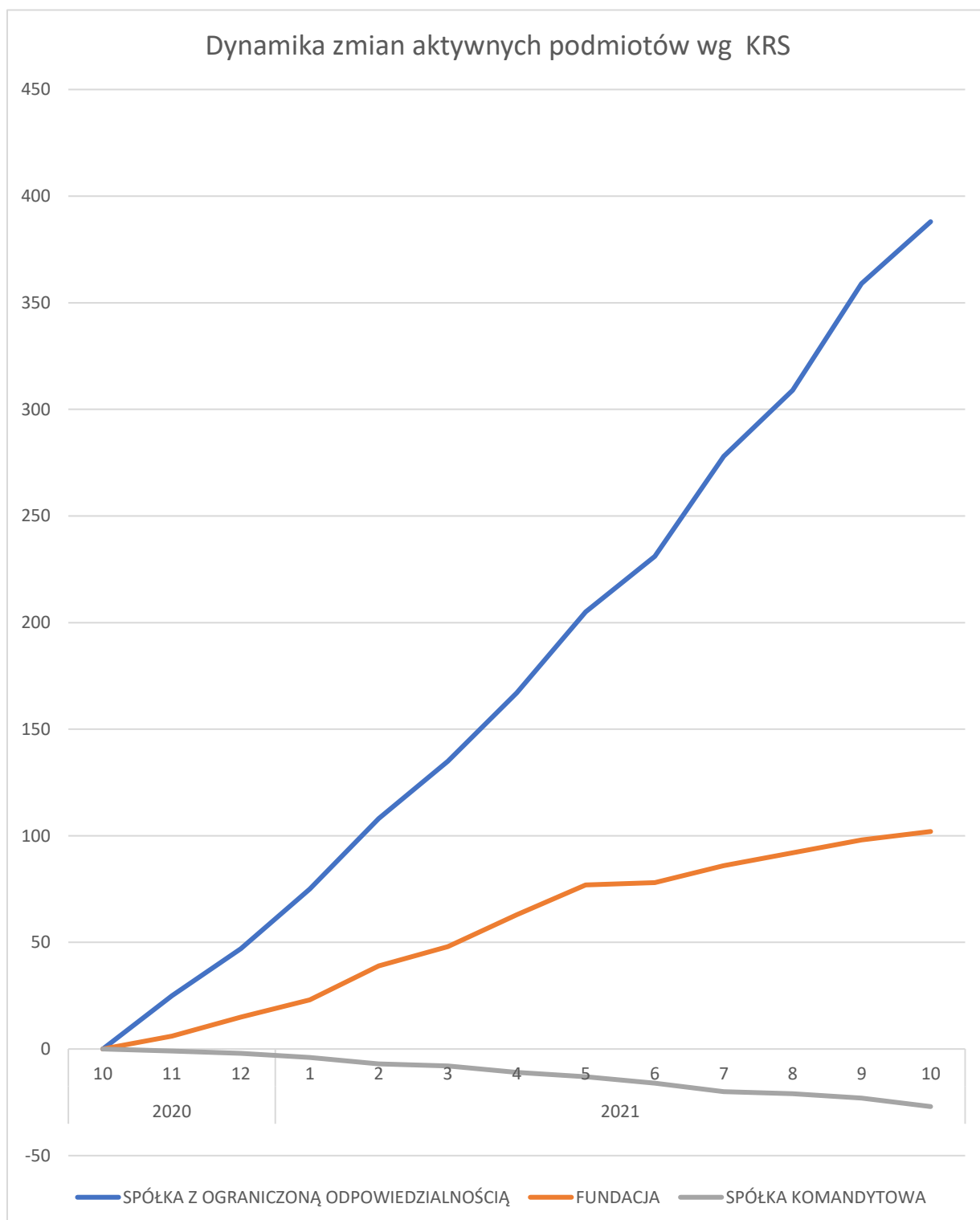
b. Regionalizacja sektora



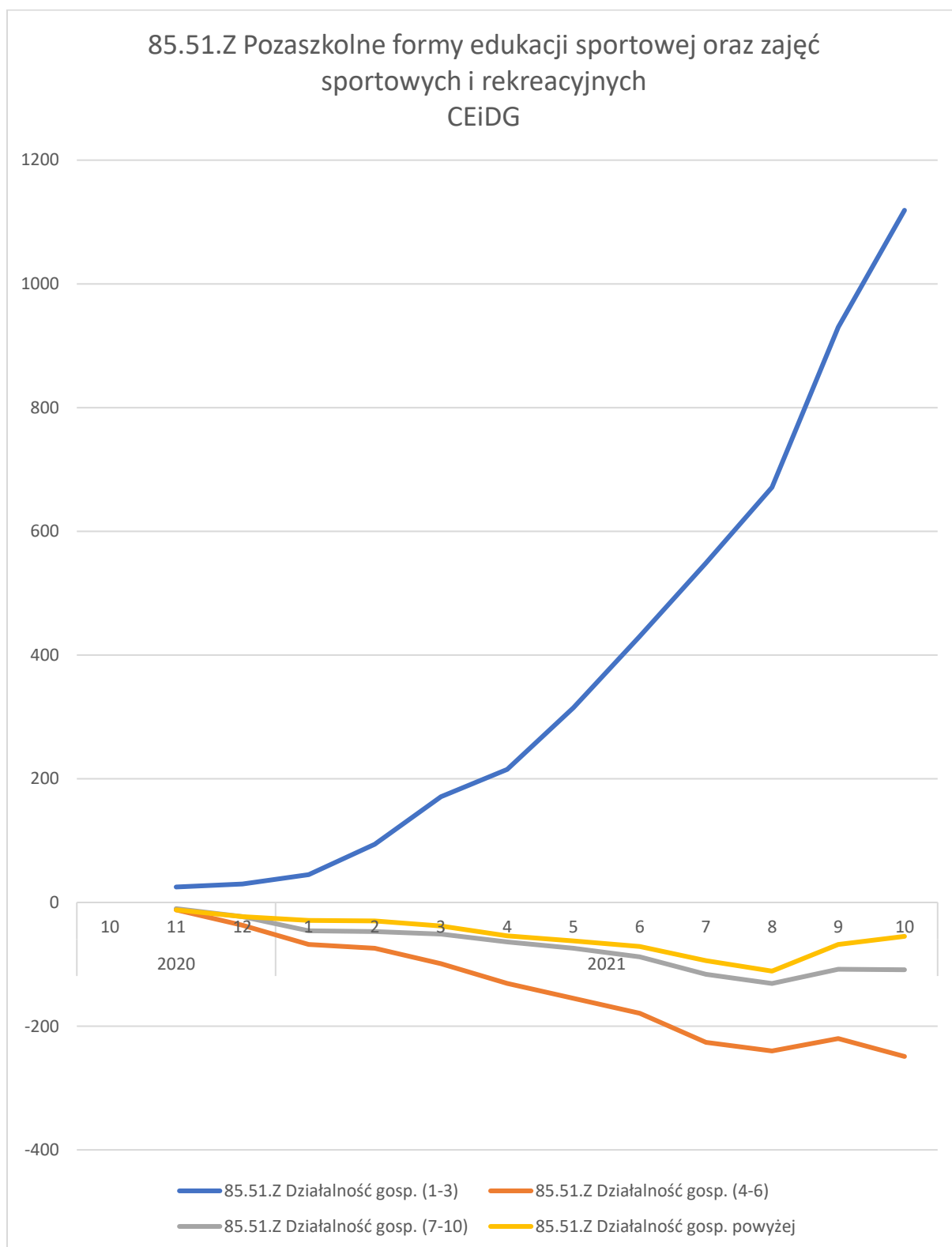


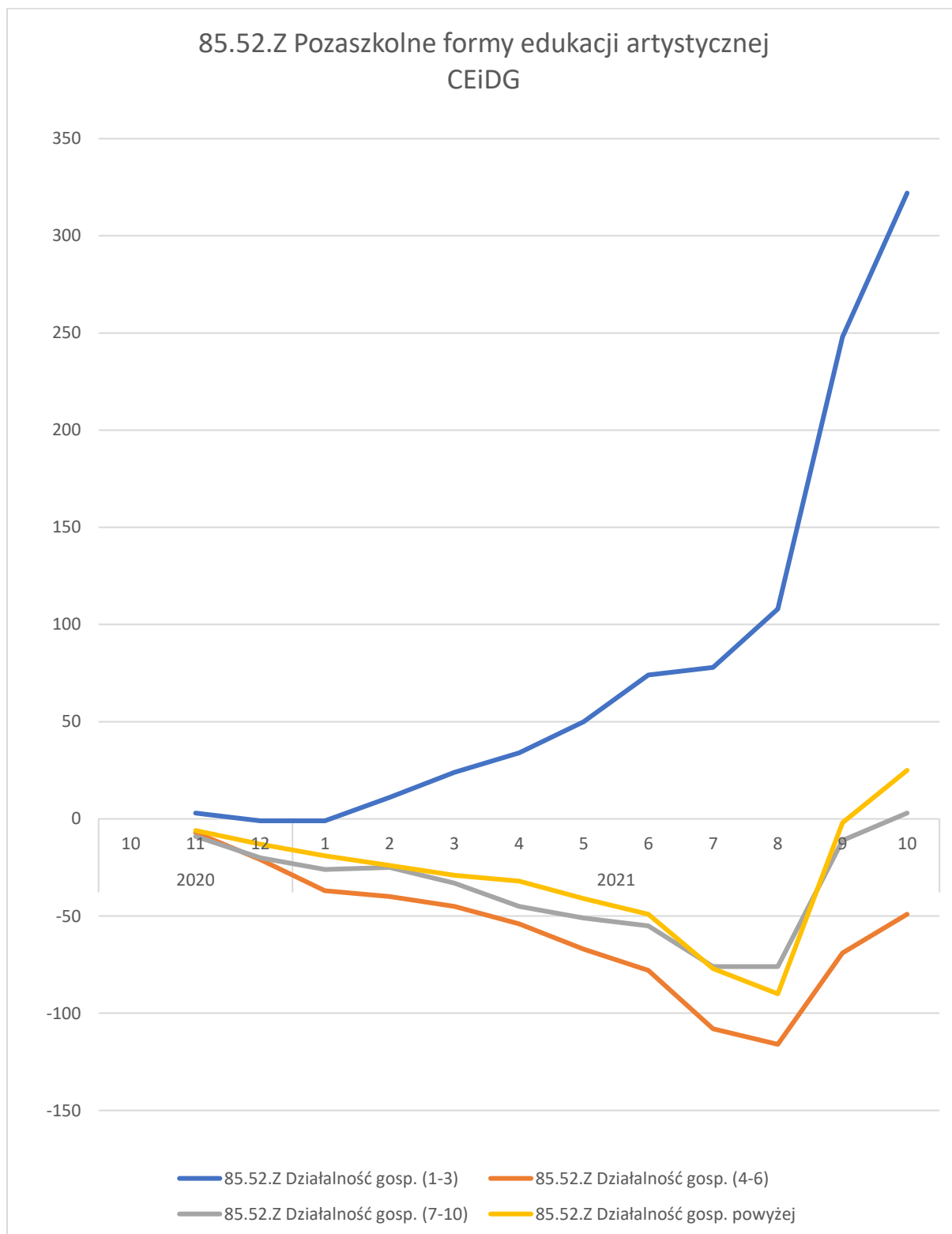


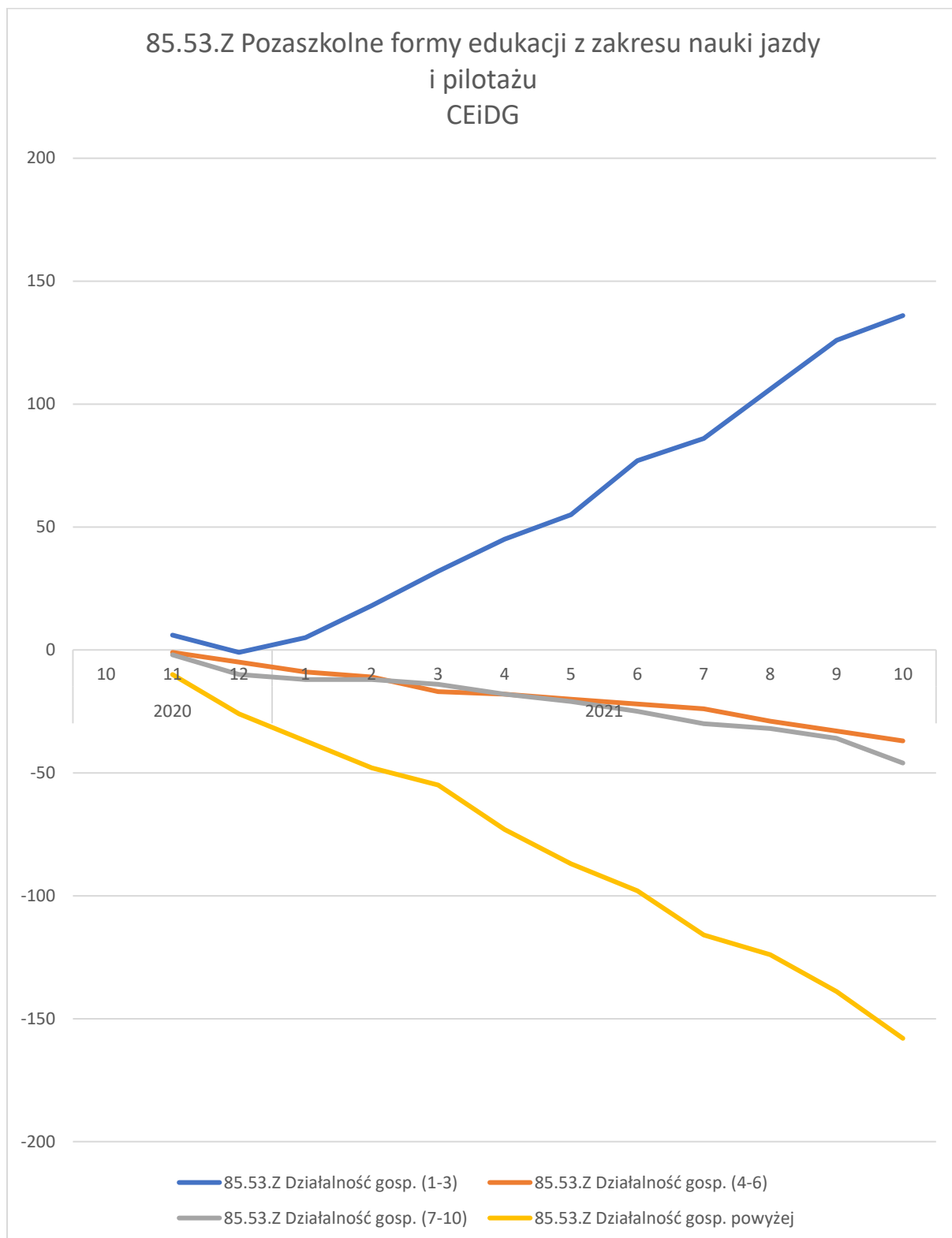
c. Statystyki podmiotów – podział na kategorie

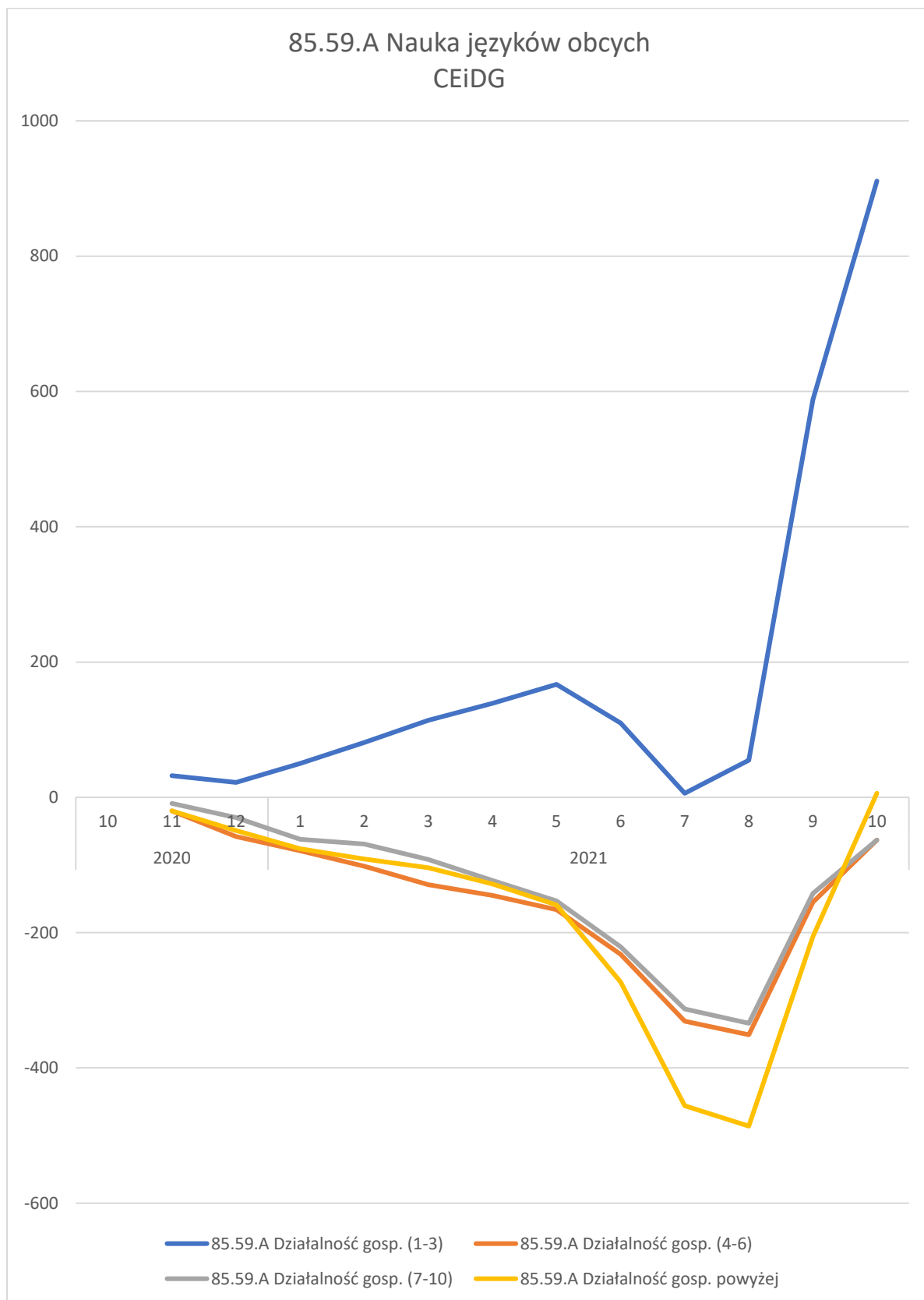


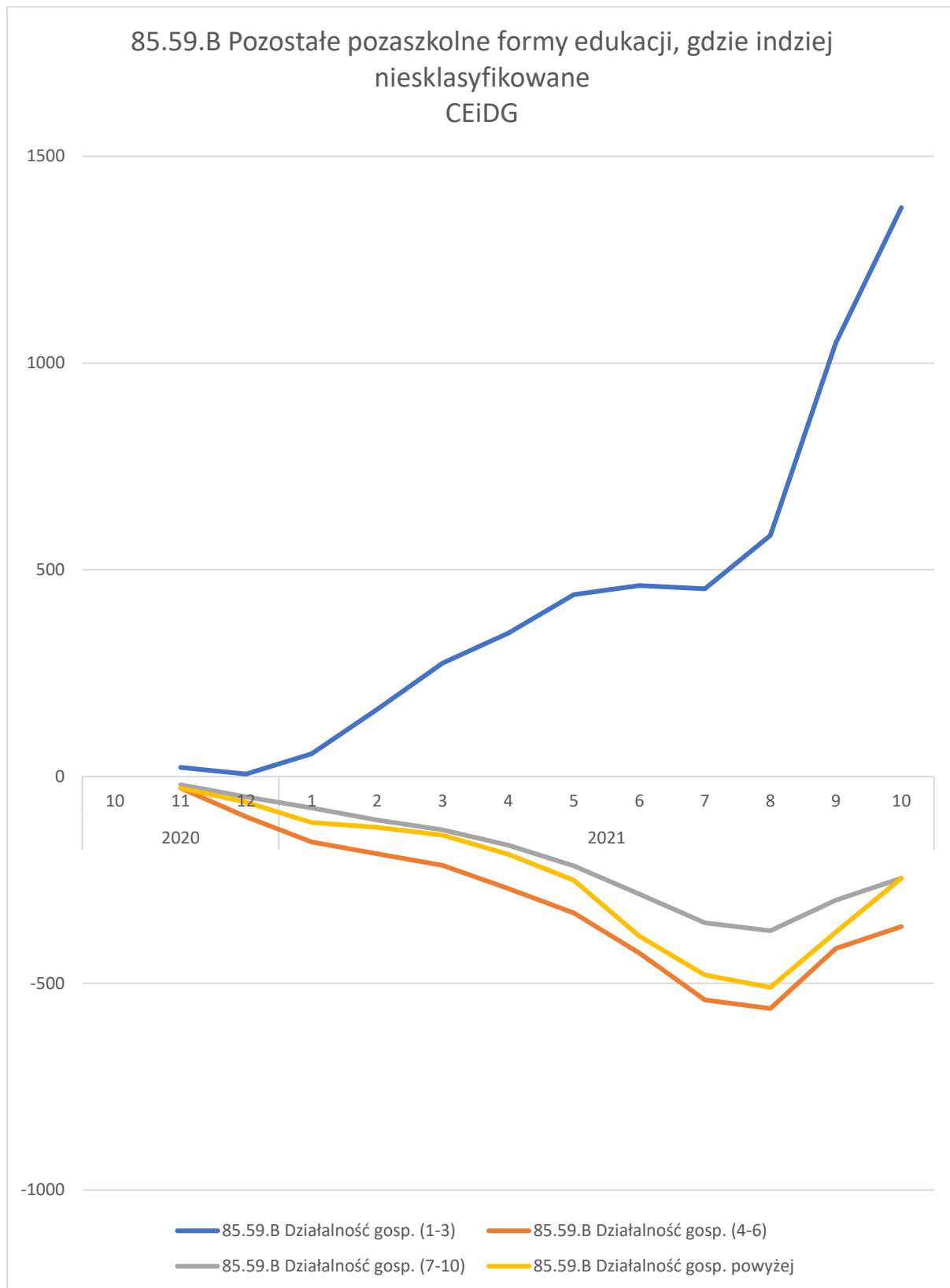
d. Statystyki podmiotów – wiek

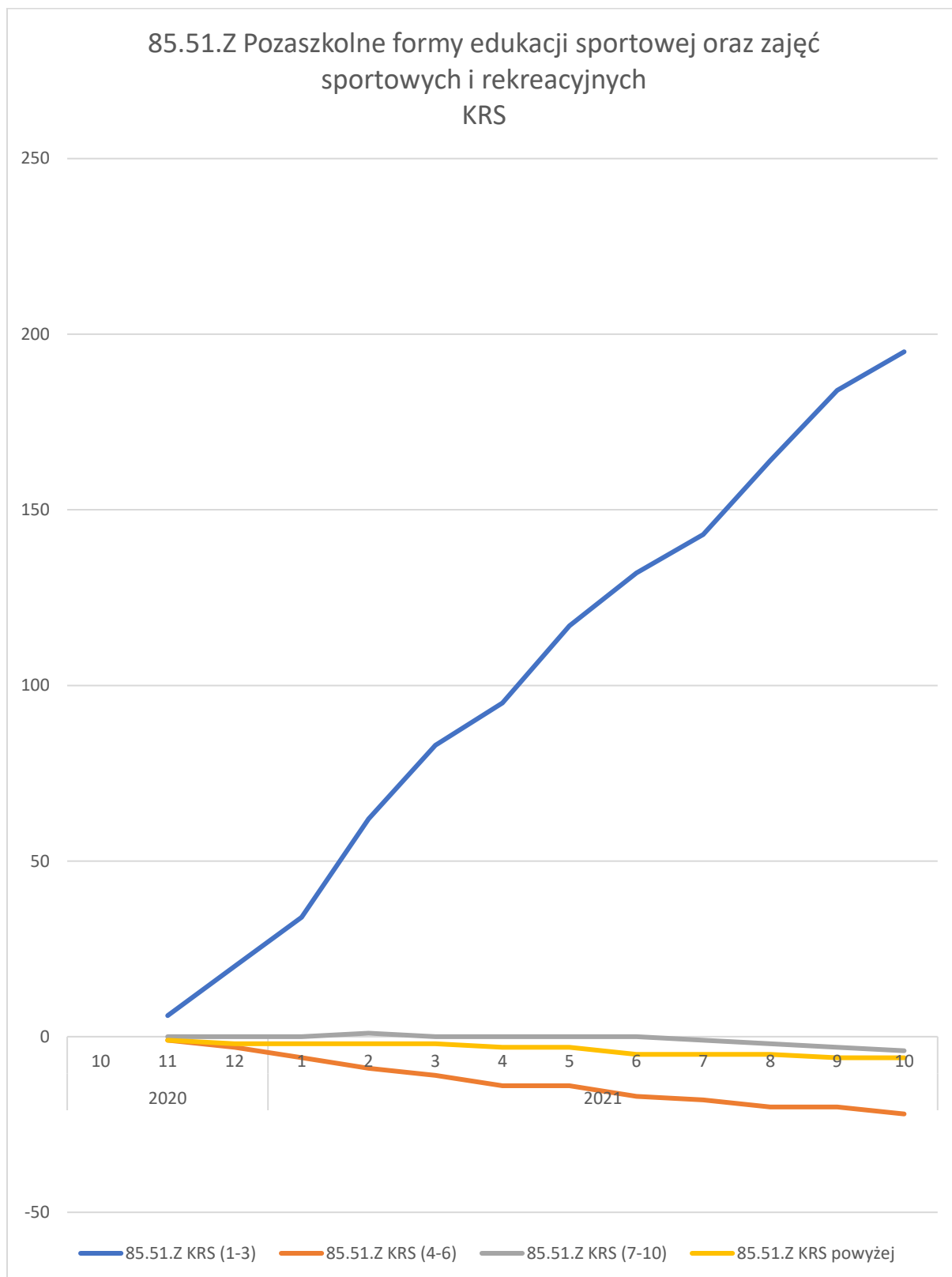


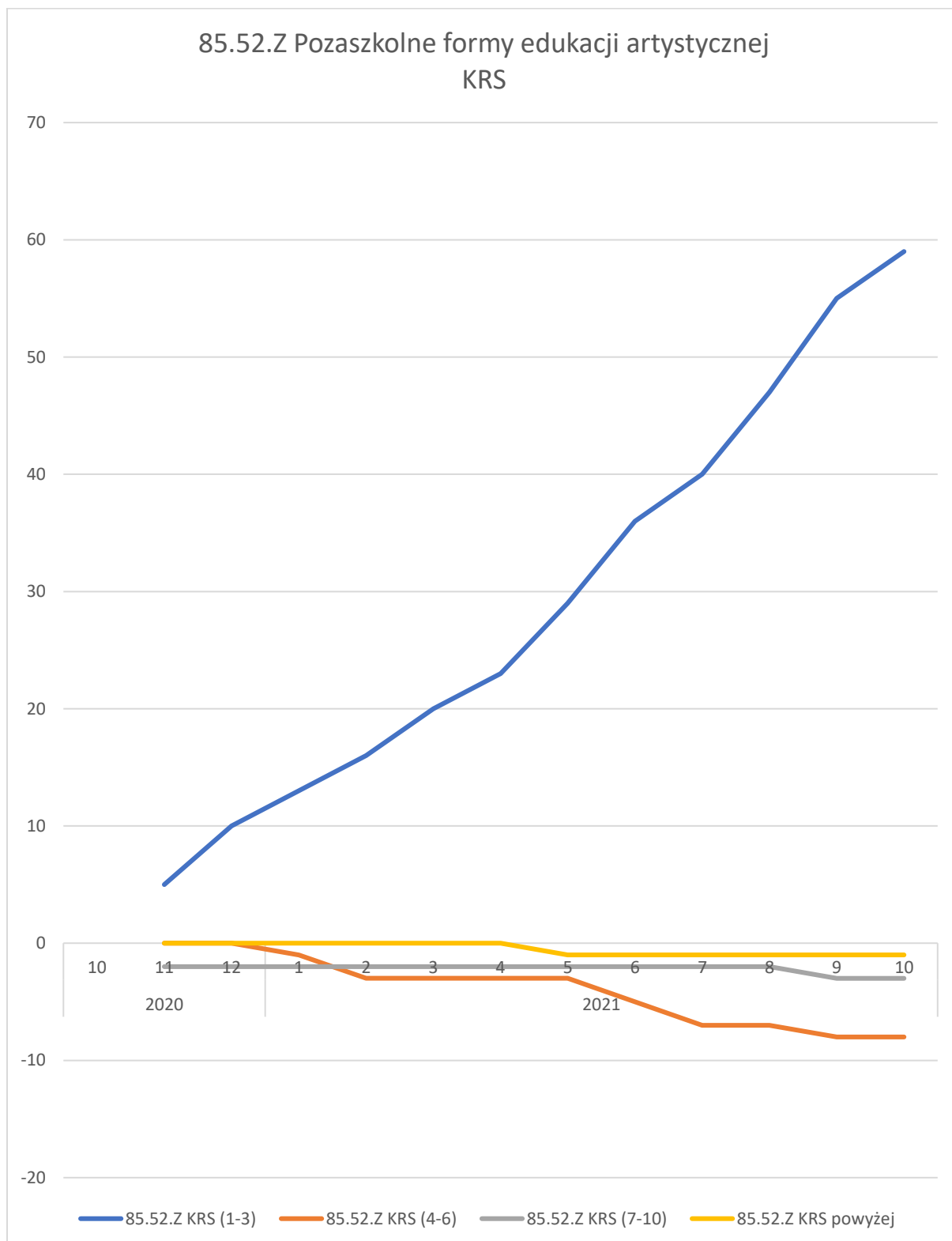


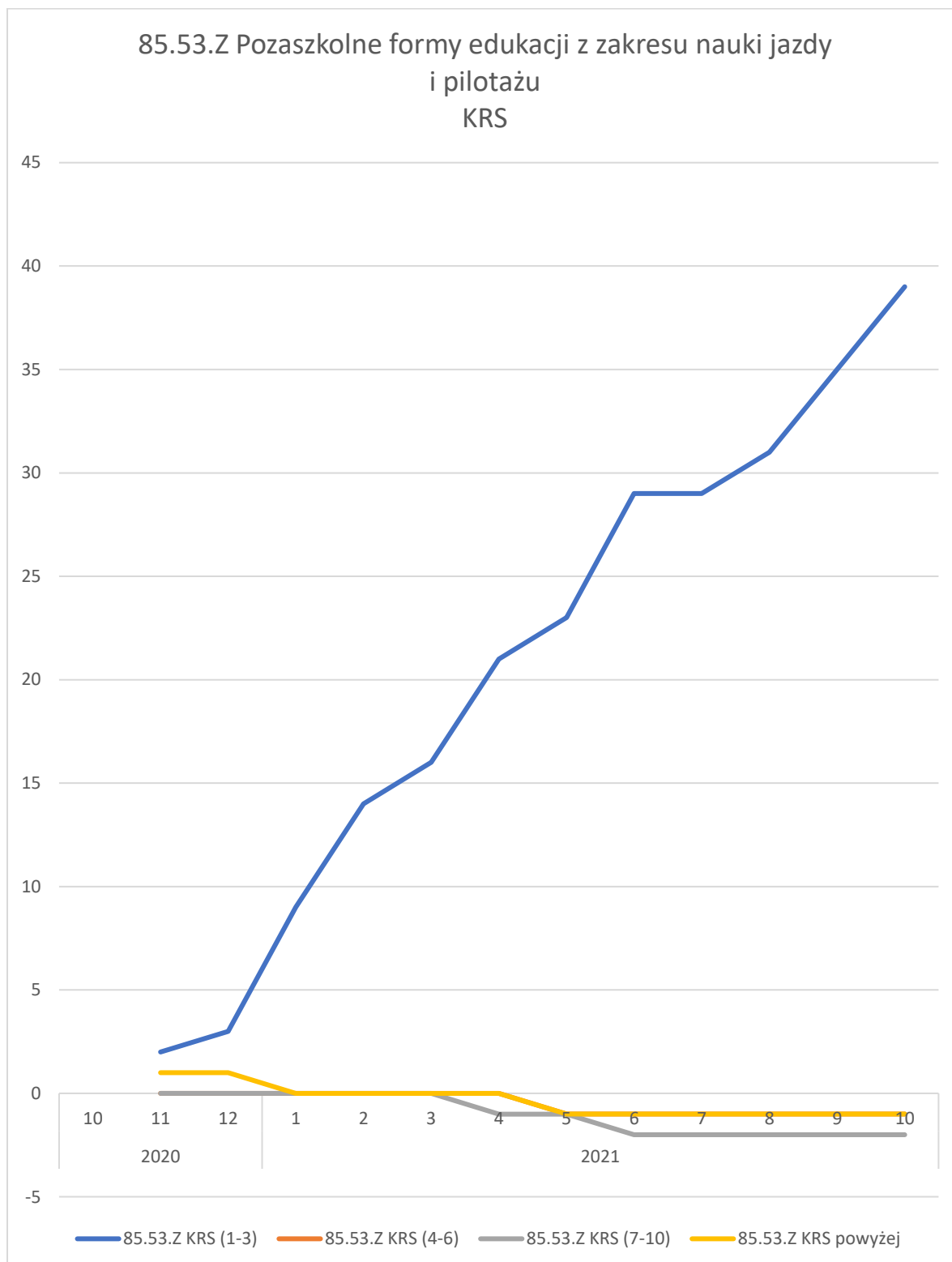


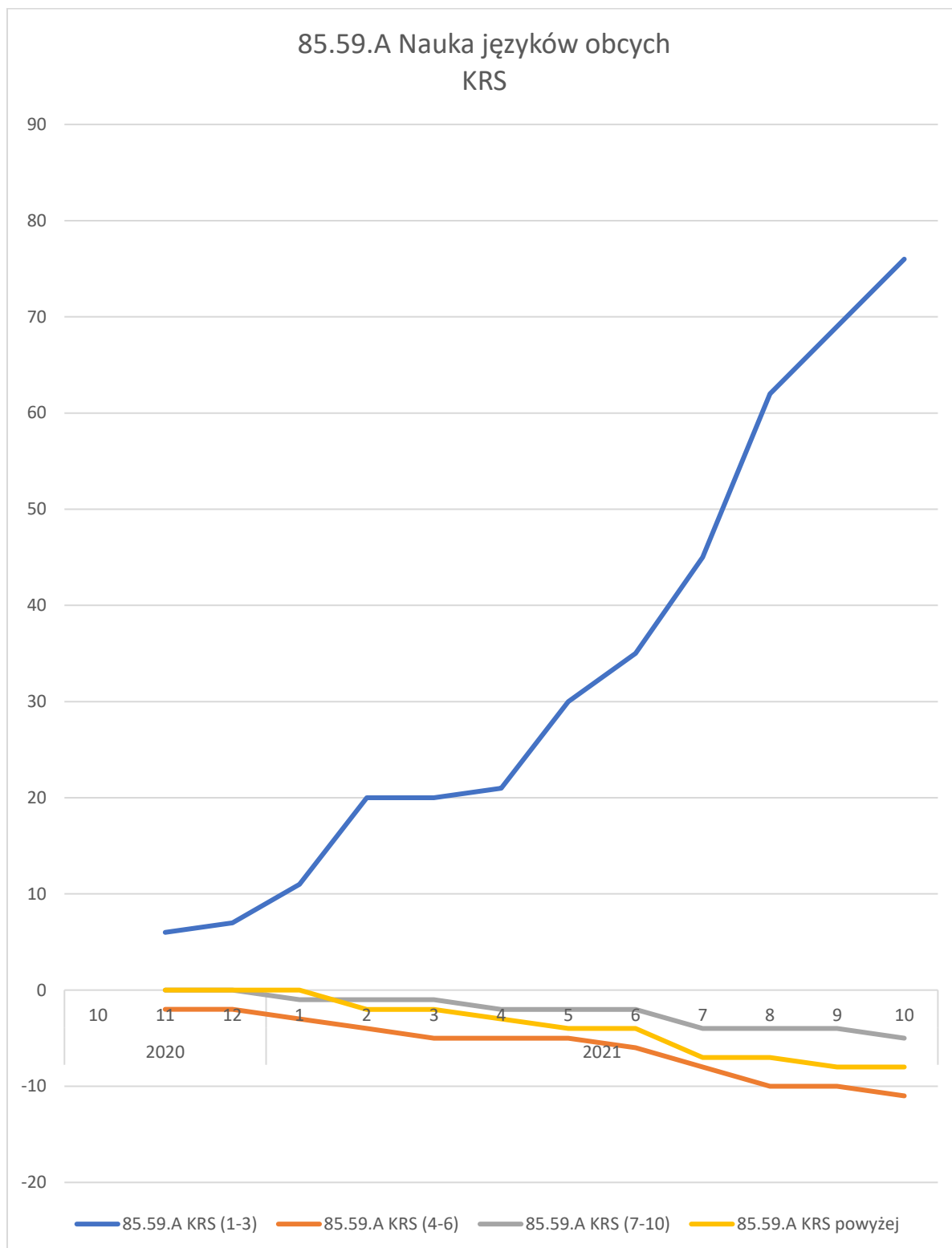


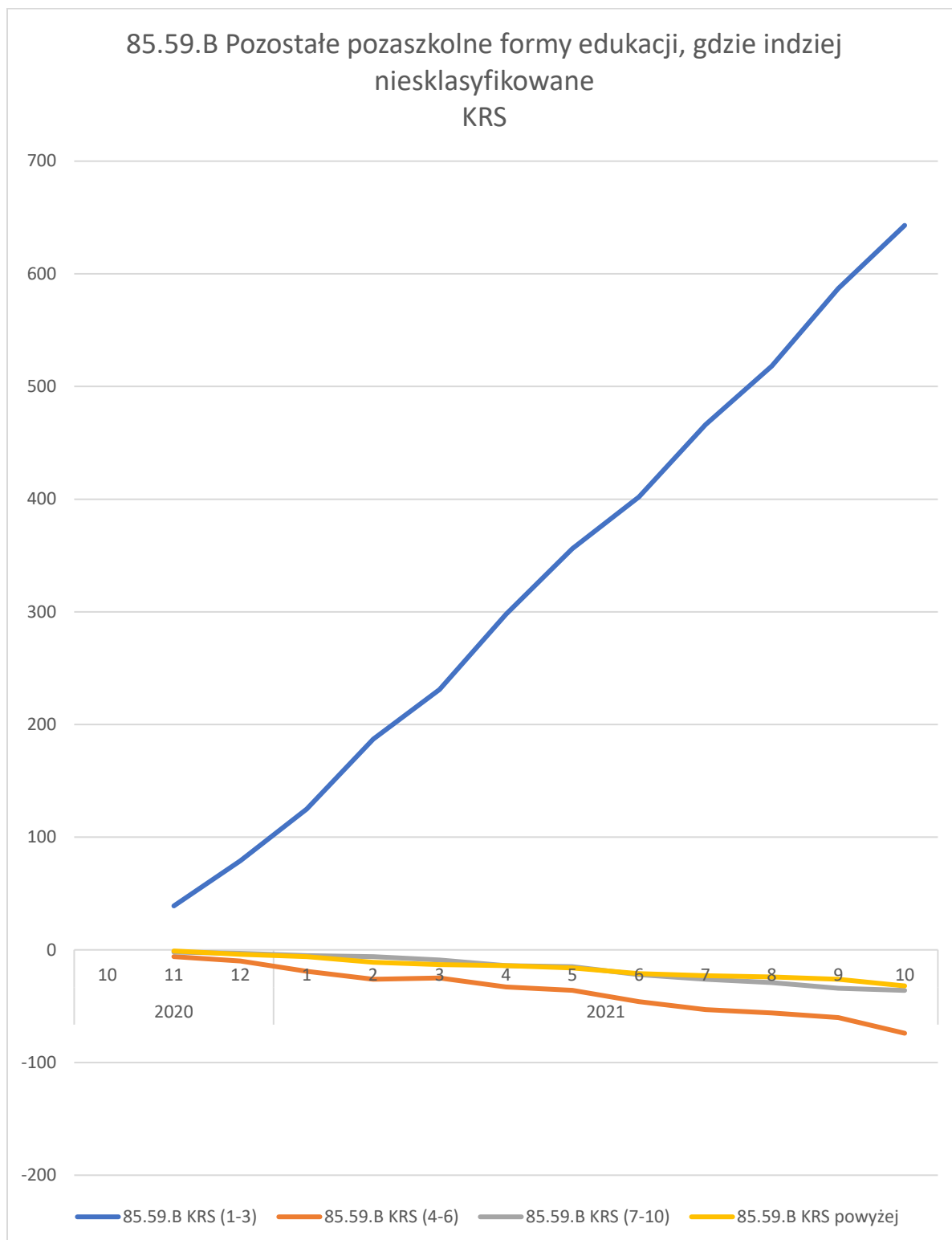






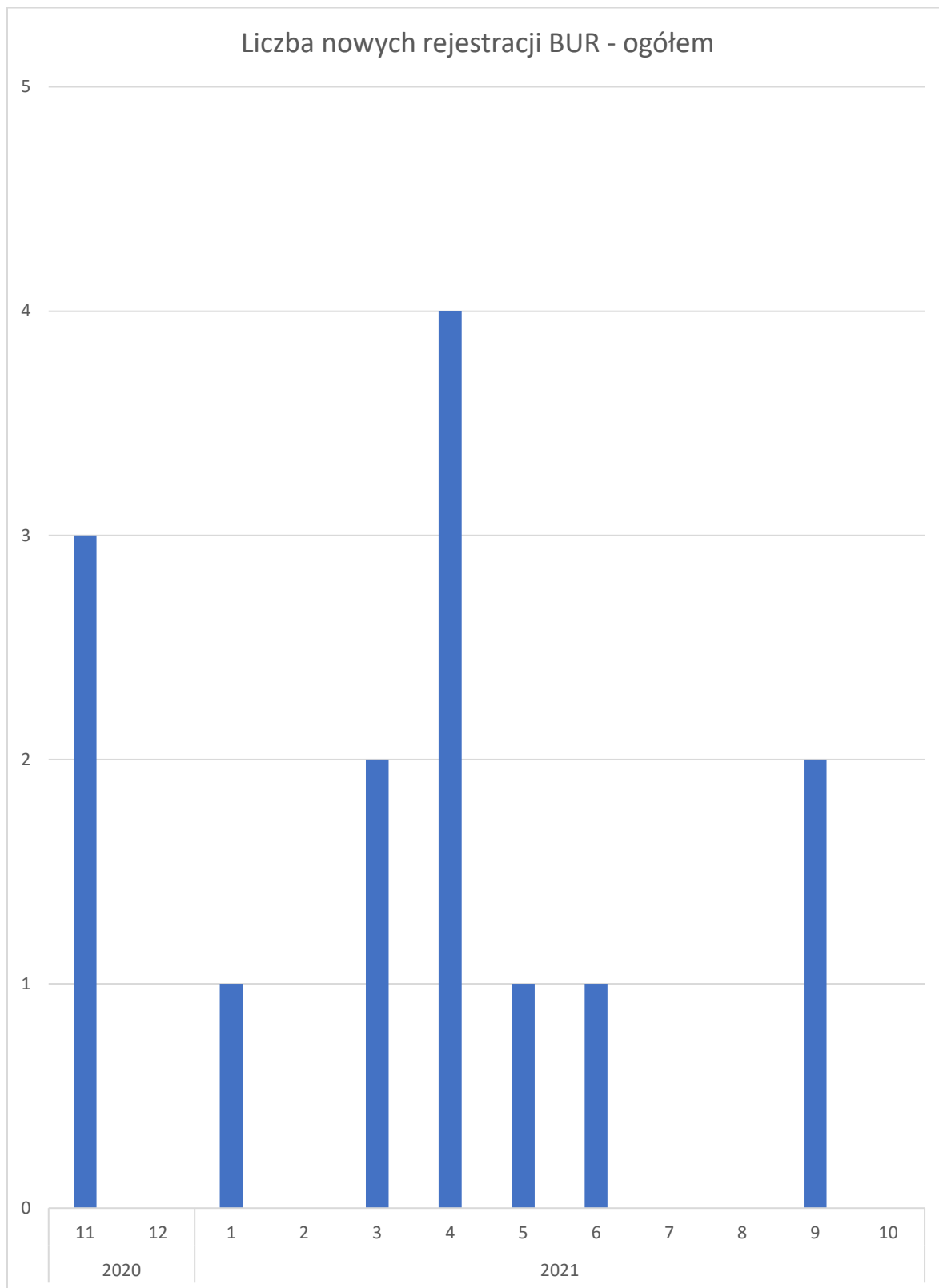






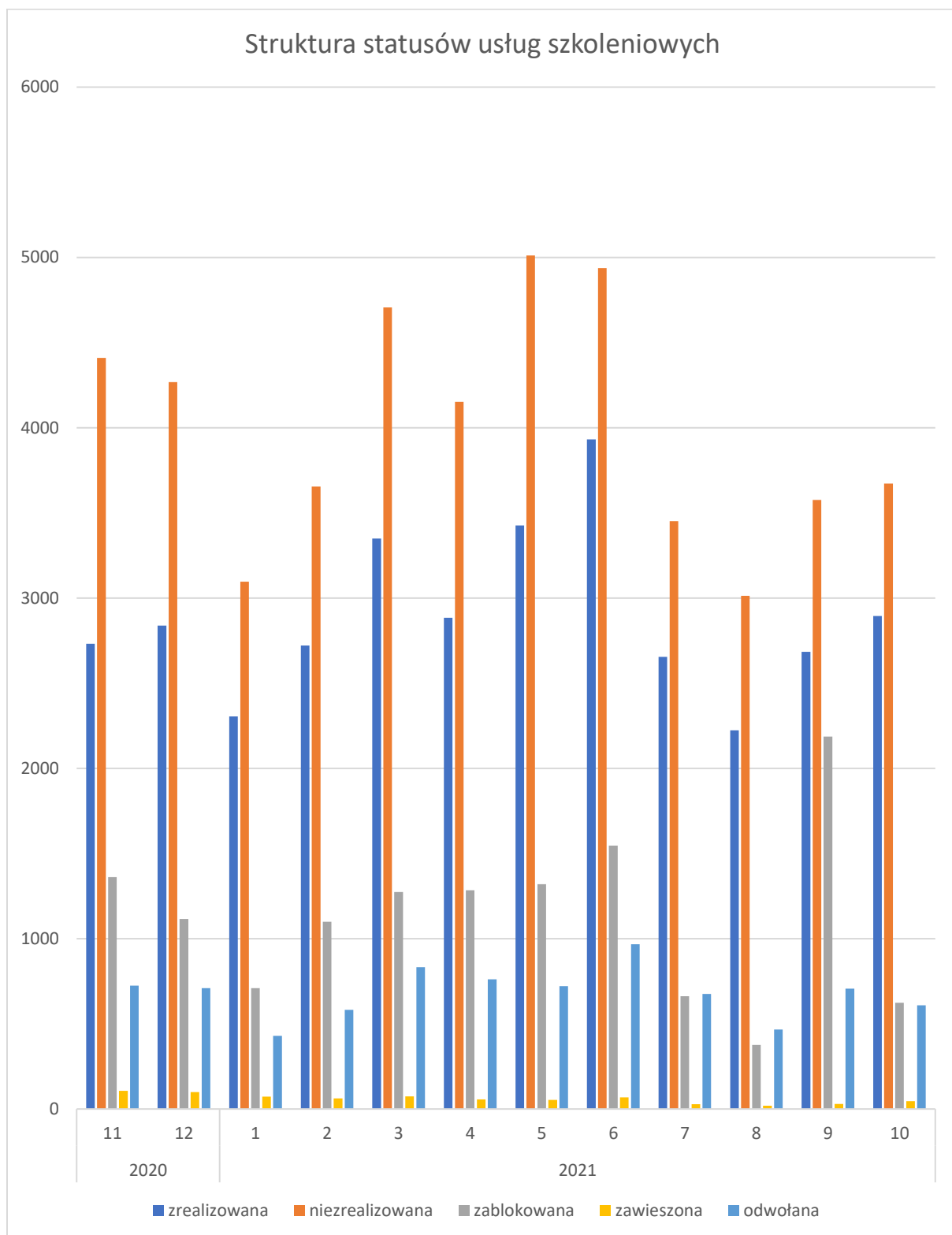
3. Baza Usług Rozwojowych

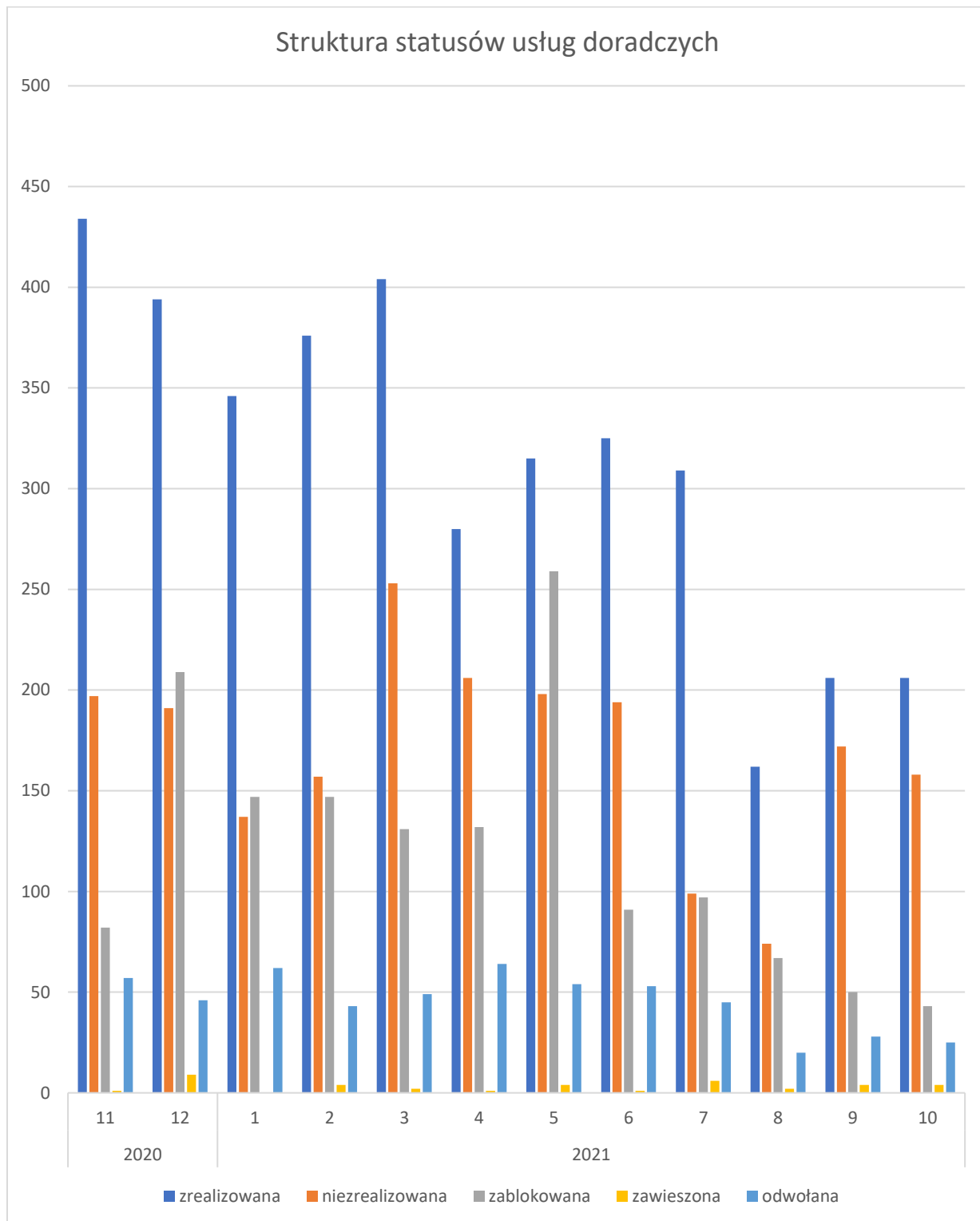
a. Liczba rejestracji w BUR



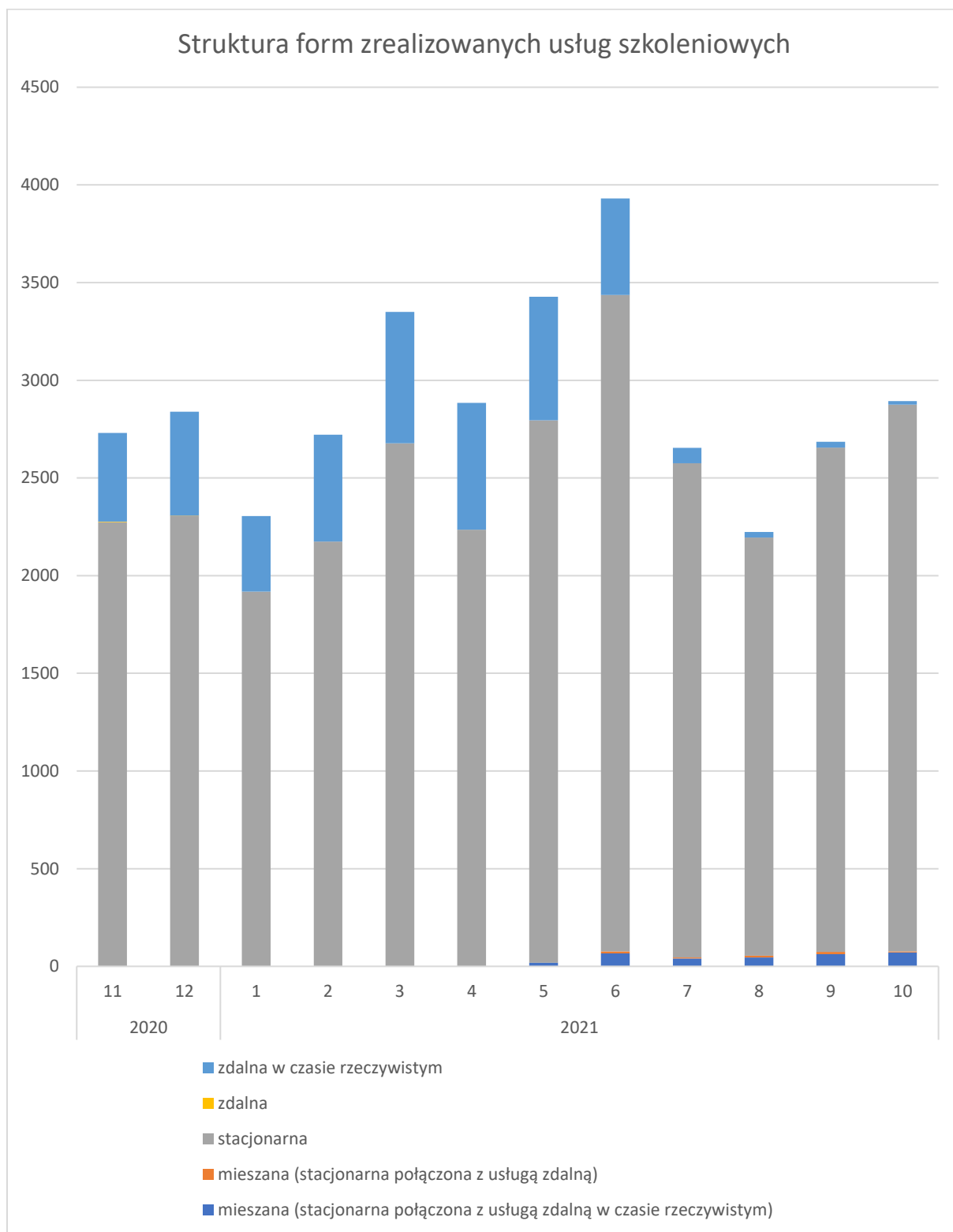


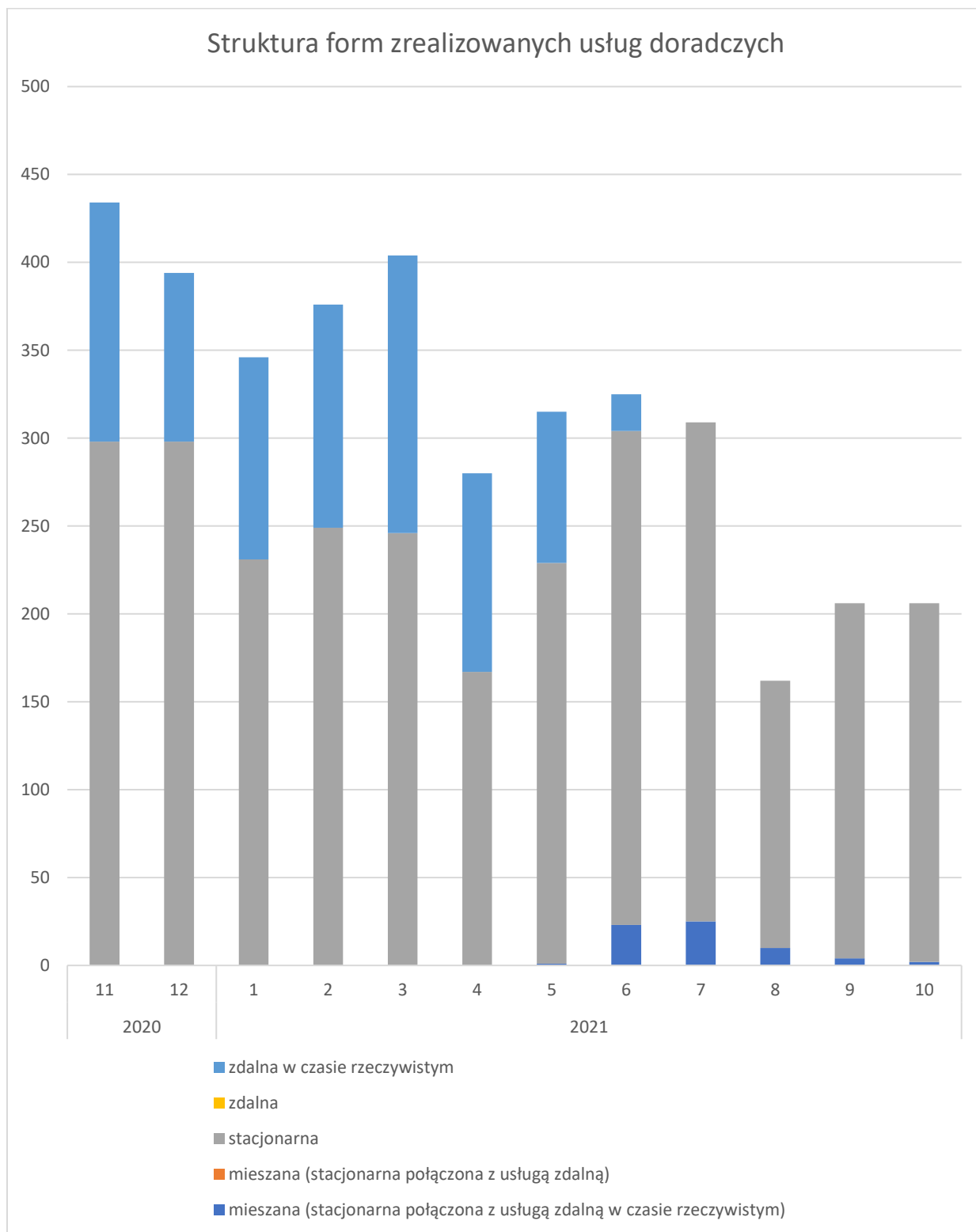
b. Struktura statusów usług



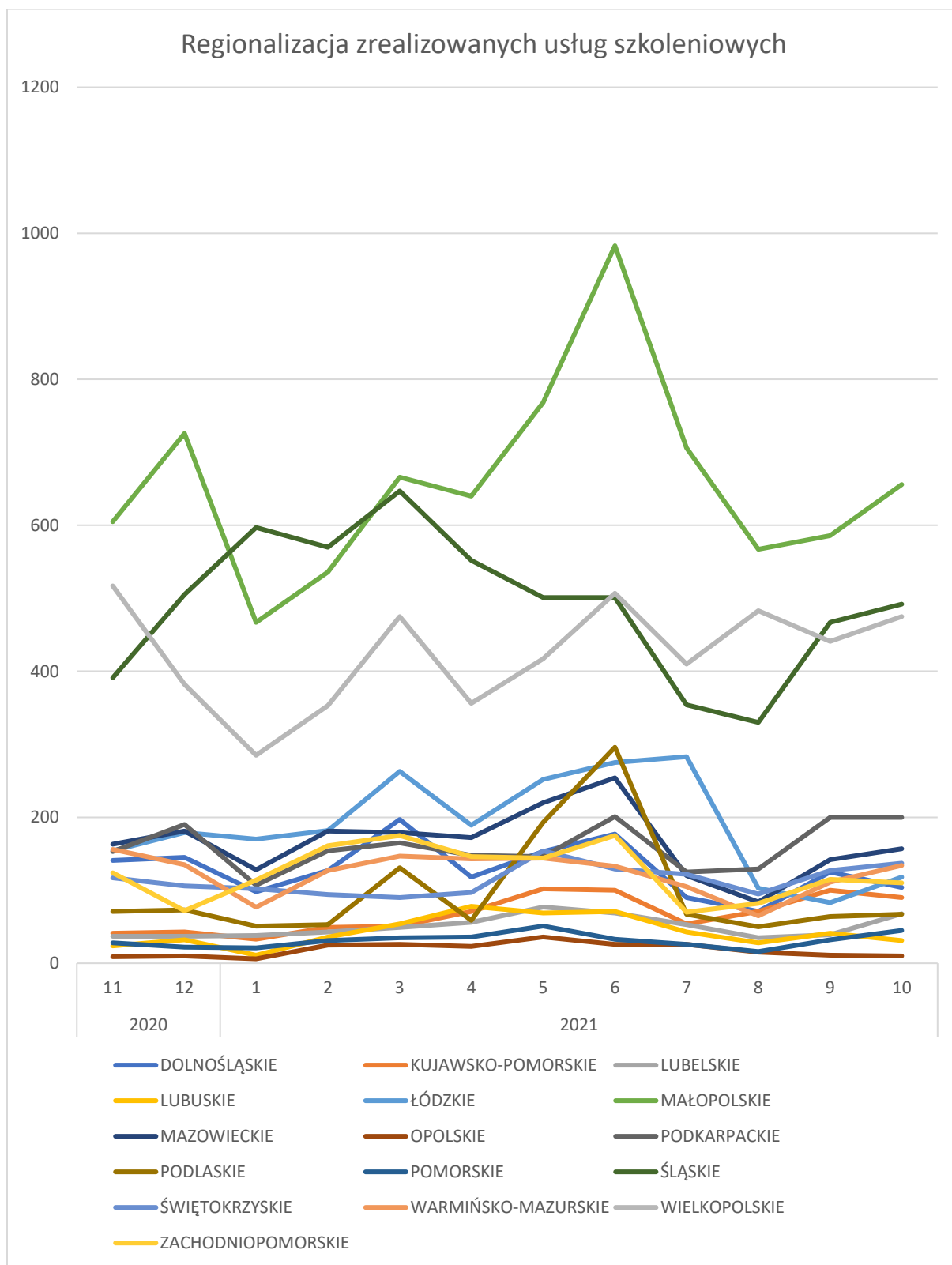


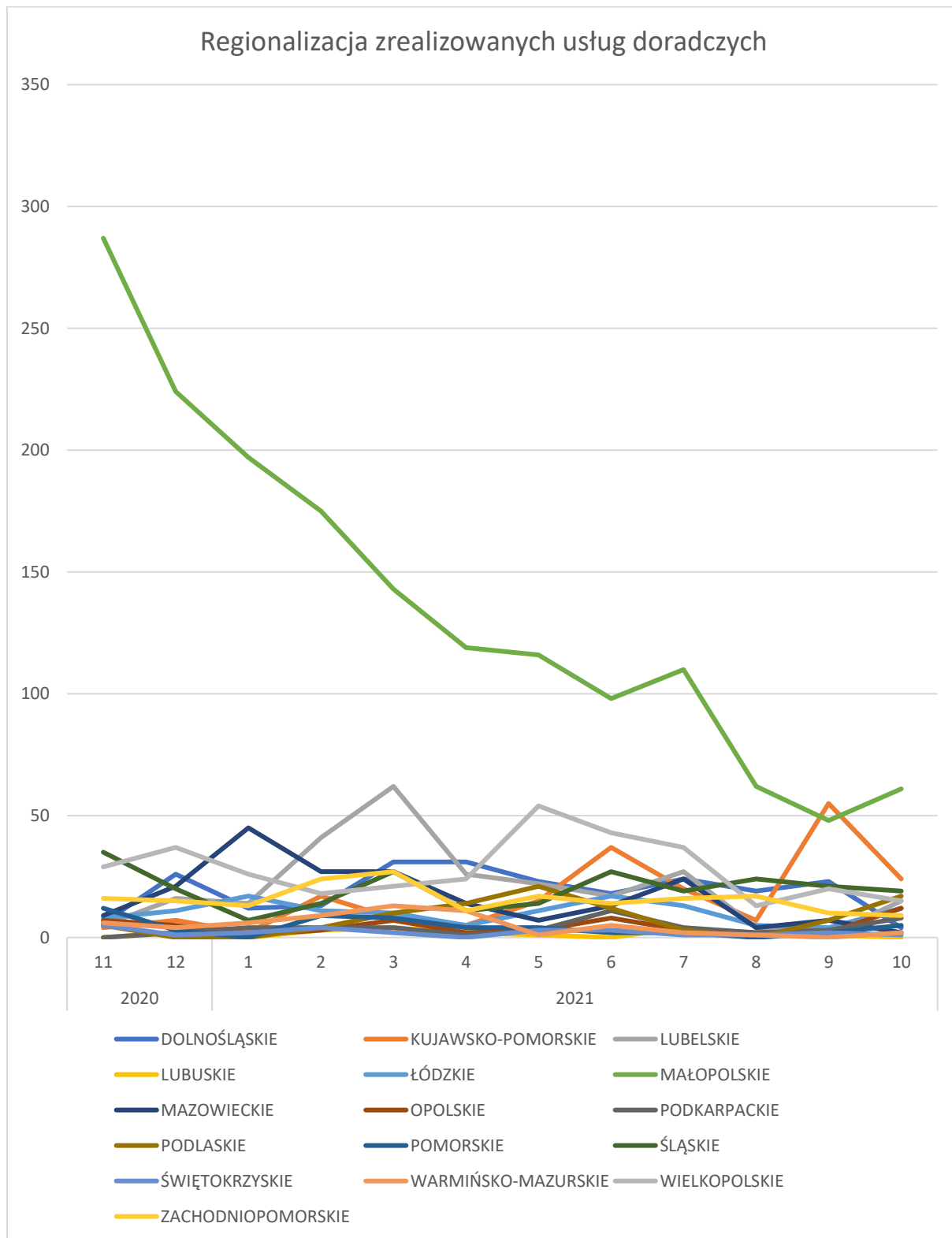
c. Struktura form usług zrealizowanych





d. Regionalizacja zrealizowanych usług







e. Struktura kategorii zrealizowanych usług

